

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets tekst
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 25:

Forslag til lov om ændring af lov om registrerede arkitekter. (EF-statsborgeres adgang til at udøve virksomhed som arkitekt i Danmark).

Af boligministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 8/10 86. Første behandling 16/10 86. Betænkning 20/11 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget og lovforslagets tekst, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Forhandling om redegørelse nr. R 8:

Landbrugsministerens landbrugspolitiske redegørelse af 19. november 1986.

(Redegørelsen anmeldt 19/11 86. Redegørelsen givet 19/11 86. Meddelelse om forhandling 19/11 86).

Forhandling

Bjørn Westh (S):

Det er utroligt, så mange redegørelser regeringen ønsker at give Folketinget. For et par uger siden havde vi industriministerens redegørelse, der med bilag fyldte næsten 100 sider. Må en redegørelse i øvrigt være på mere end 12 sider? Industriministeren forudsagde dér 8 andre redegørelser. Landbrugsministeren ønsker heller ikke at nøjes med én, men vil komme med yderligere 3 redegørelser.

Ærlig talt synes jeg, det er ved at gå over gevind. Hellere nogle kortere og færre redegørelser, hvis de så til gengæld indeholder nogle præcise og konkrete udsagn i stedet for den fristilsfacon, regeringen benytter. Det er, som om regeringen her i valgåret finder, at det er vigtigt at komme med så mange synspunkter som muligt, bare de ikke binder for meget.

Et eksempel: vi har i tv i sommer set landbrugsministeren med store armbevægelser indgå, hvad man vel kan kalde en privat aftale med landbrugsorganisationerne om en vældig indsats for produktudvikling og forædling. Landbrugsministeren har på egne vegne givet erhvervet tilsagn om, at det offentlige skulle betale 600 mill. kr. til en indsats i løbet af nogle år. Men ministerens løfte blev afgivet, uden at den øvrige regering havde givet tilsagn. Erhvervet skulle så selv skaffe 900 mill. kr. eller mere.

I landbrugsministerens redegørelse er denne sag ikke blevet gjort mere konkret, end den hidtil har været. I afsnit 4 står der, at det endnu ikke er muligt at sætte endelige tal på,