

[Albrechtsen]

visende udtalelser, som han kom med. Jeg bemærkede, at han kom med den påstand, at hovedparten af den nuværende landbrugsproduktion allerede er økologisk. Det kan være, at jeg har hørt helt forkert, men jeg hørte hr. Sønderby sige, at hovedparten af den nuværende landbrugsproduktion er økologisk. Det er formentlig en fortalelse. Jeg vil blot bede hr. Sønderby komme op og tilkendegive, at han er enig med mig i, at det var en fortalelse.

Det nuværende forbrug af kunstgødning, foderstoffer, pesticider og sådan noget har jo intet med økologisk landbrug at gøre. Det er vigtigt, at vi er enige om det, inden debatten går videre.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Jeg mener, jeg har lidt mere forstand på landbrugsproduktion, end hr. Albrechtsen har, og den produktion, som foregår i mine stalde og på markerne, er for den største del økologisk. Vi bruger så visse andre ting i produktionen, men det er økologi det hele.

Hr. Albrechtsen tror kun, at det er økologisk dér, hvor man ikke bruger de produkter; det kan man kalde biodynamisk, men økologi er egentlig hele den sammenhæng, der er imellem planter, som gror og gødes. Og derfor er det altså økologisk. Hvis vi skal over at snakke biodynamisk, så tror jeg nok, at hr. Albrechtsen skulle tage ud og vurdere det ude omkring i stedet for at spørge her.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg havde håbet at kunne undgå endnu en kort bemærkning, men hr. Sønderbys forklaring gør den nødvendig. Man skal i hvert fald vide, at denne debat så at sige foregår i to forskellige halvdele. En del af debatten foregår hos Venstre, der mener, at økologisk landbrug er det landbrug, vi har i dag, med udsprøjtning af store mængder pesticider og med massivt forbrug af kunstgødning og foderstoffer. Det har altså efter vores opfattelse ikke noget at gøre med økologisk landbrug.

Hr. Sønderby fortsætter med sin arrogante facon; jeg lagde mærke til, hvordan han omtalte hr. Bjørn Westh, og nu fortsætter han over for mig: jeg skal have at vide, at jeg

ingenting ved om det. Det er et fuldstændig ligegyldigt bidrag til debatten at tale på den måde.

Men det saglige i det er, at hr. Sønderby altså mener noget fundamentalt anderledes med økologisk dyrkning, end vi andre gør, og det må vi så vide, at der er to forskellige opfattelser af, hvad det hele går ud på. Det er jo godt nok, at det så er gjort klart ved debattens start.

Gade (SF):

Efter at Landbrugsministeriet i en periode nærmest har ligget i dvale, er der da sket noget på det sidste. Ministeriet ligefrem udspyr det ene papir efter det andet, og det er jo godt nok. Men hvad med indholdet? Hvad har den nye landbrugsminister at byde på – altså foruden en vis succes med at se handlekraftig ud? Hr. Sønderby sagde: mange konstante ting. Jeg vil sige: nærmest ingenting, hvis man skal dømme ud fra redegørelsen.

For det første undervurderer landbrugsministeren erhvervets vanskeligheder i de kommende år. I SF kan vi kvittere for, at en række nye overskrifter og nye temaer: dyrenes velfærd, økologisk landbrug, ting, vi har prædikeret over i lang tid, er kommet med, men det er som overskrifter. Der mangler – og det er fatalt – en politik til at gennemføre noget på de områder. Der mangler desuden en prioritering; ellers praler regeringen jo altid med, at den vil, at vi skal prioritere. Der mangler prioritering, og de steder, hvor man faktisk har prioriteret – det skal jeg komme tilbage til – er jeg overbevist om at man har prioriteret forkert.

Er det for hårde ord? Lad mig først omtale ministerens vurdering af situationen i landbruget. Ministeren tror tilsyneladende, at man siger »omstilling« og så »optimisme«, og så går det derudad, og så vil landbrugets indtjening kunne fortsætte som i de seneste år. Det er da vist helt urealistisk. Man kan jo egentlig også godt læse andre steder i redegørelsen, at sådan hænger det nok ikke sammen; hvorfor så denne overoptimisme?

Efter SFs vurdering vil de kommende EF-beslutninger betyde vanskeligheder, ligesom de alt for høje priser på landbrugsejendomme og jord på et tidspunkt vil få en kunstigt oppustet økonomi til at sprænges til skade for dem, der kommer ind under de vilkår.