

[Ole Henriksen]

melse. SF vedkender sig denne fællesudtalelse og de principper, som ligger i den. Vi vedkender os også det, der står i fællesudtalelsen om, at disse principper snarest bør gennemføres ved lovgivning på området, og det er jo så det, vi skulle prøve at se, om vi kunne få noget ud af.

Vi siger også i en mindretalsudtalelse fra SFs side i samme beretning, at en reform om obligatorisk overskudsdeling kun kan være en mindre bestanddel af en større reform, som indeholder såvel økonomisk som ledelsesmæssigt demokrati. Det skal jo forstås sådan, at vi selvfølgelig i kraft af den konstruktion, vi har omkring virksomhedsdemokrati, ikke har noget imod, at man diskuterer videre mellem de 3 partier for at få en overskudsdeling indpasset i ordningen, ellers kunne det jo være lige meget med en udtalelse af den karakter. Det er klart, at vi ønsker selvfølgelig at gå videre i SF end lige netop til overskudsdeling, men på det konkrete område mener jeg under alle omstændigheder at der må konkrete forhandlinger til mellem de 3 partier, hvis vi skal prøve at udmønte de gode principper, der ligger her. Vi har jo flertal i salen i dag, og hvis vi skal forhindre, at regeringen laver sin frivillige OD-ordning til december eller til januar, er det et spørgsmål om at udmønte principperne. Vi er jo enige om, at der skal være en fælles forvaltning af lønmodtagerkapitalen af de ansatte i virksomheden, vi er enige om, at ordningen skal være obligatorisk, vi er enige om, at ordningen skal give reel medbestemmelsesret til de ansatte, og vi er enige om, at den offentlige sektor skal med i ordningen.

Der, hvor der så kunne være et hængeparti mellem de 3 partier eller først og fremmest mellem de radikale på den ene side og Socialdemokratiet og SF på den anden side, er, når det drejer sig om, hvorvidt en virksomhedsfond skal opbygges med kollektiv eller individuel ejendomsret indbygget. Det kan selvfølgelig i sig selv være et punkt, som kan sprænge, men det behøver ikke at være et punkt, som vi ikke kan diskutere os frem til om der skulle være muligheder i. F.eks. kunne det være interessant at se, om ikke der var en åbning i noget af det, som jeg nu i dagspressen har set refereret fra LO-mødet, jeg tror, det var sidste weekend, og hvor hr. Estrup kommer med nogle nye tanker, som nærmer sig SFs, og som også kan medvirke

til forhandlinger, og det er med hensyn til spørgsmålet om, at der ikke må ske nogen kapitaludtynding i en virksomhed. Jeg forstår det sådan, at hvis der er en fællesfond i en virksomhed og nogle forlader denne virksomhed, så er det ikke meningen, at den fondsdannelse, som de ansatte, der bliver tilbage, har, skal svækkes, og hvis det er rigtigt forstået, er vi kommet det skridt videre – mener jeg at have opfattet. Det kan godt være, jeg tager fejl, men jeg tror, at den eneste rigtige måde at få afklaret disse ting på, må være, at de 3 partier mødes og tager en diskussion, og jeg vil da godt høre både Socialdemokratiet og de radikale, om de vil modtage en invitation fra SFs side til en sådan drøftelse. Det ville i hvert fald være interessant nu, og jeg mener, at vi har de 2-3 måneder at løbe på for at forhindre, at arbejdsministeren får sit forslag om frivillig OD igennem. Han mener nemlig – det hørte jeg i går i radioen – at han skal komme den obligatoriske ordning i forkøbet, og her mener jeg at de tre partier har en opgave i at få diskussionen i gang på et mere konkret plan.

#### Ivar Nørgaard (S):

At fejle er menneskeligt, også for en statsminister, men at fremture i fejlen er skændigt, også for en statsminister.

Torsdag den 2. oktober tog regeringen et meget drastisk skridt: den indførte et bygge- og anlægsstop for stat, amter og kommuner, angiveligt fordi byggesektoren var overophedet.

Den 7. oktober, i tirsdags, kl. 12 holdt statsministeren sin åbningstale, og i den understregede han, at han havde gennemført dette drastiske skridt, fordi der var overophedning i bygge- og anlægssektoren, og at han håbede, at han kunne ophæve dette skridt, når han havde fået forhandlet med kommuner og amter om et andet byggeprogram. Men samme dag udkom Det Økonomiske Sekretariats økonomiske oversigt. Der står på forsiden, at redaktionen af kapitel 1 – og det er det, der er blevet offentliggjort – er afsluttet den 7. oktober. Vi modtog det altså om eftermiddagen, så statsministeren kan selvfølgelig – måske med rette – hævde, at han var i god tro, da han kl. 12.00 sagde, at begrundelsen for anlægsstoppet var en overophedning af byggeriet. Statsministeren hav-