

[Stavad]

er noget nyt i det i forhold til, da regeringen stemte forslaget igennem.

Men når ministeren er enig med Socialdemokratiet i, at det er fundamentalt med en god og solid uddannelse og ministeren i sin egen redegørelse siger, at det er vigtigt at kunne tiltrække unge til landbrugserhvervet i de kommende år, vil jeg godt spørge ministeren: vil ministeren i regeringen tage initiativ til, at denne afgift for de unge, der tager en landbrugsuddannelse – og også andre, der tager en uddannelse, der kommer ind under de samme regler – at denne urimelighed fjernes?

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Landbrugsministeren sagde i sit svar, at dansk landbrug altid havde været kendt for at leve op til kvalitetskrav og for at lave nogle gode produkter.

Det, jeg synes er vigtigt i den tid, vi lever i, er, om dansk landbrug også vil være i stand til at tilpasse sin produktion til den nye viden, der fremkommer i ernæringsmæssig henseende. Jeg synes ikke helt, det fremgår hverken af ministerens skriftlige redegørelse eller af svaret her.

Ministeren taler i sin skriftlige redegørelse om, at forskning og produktudvikling skal styrkes. Det minder mig så meget om alle de pæne og venlige ord, jeg hører fra miljøministeren, hver gang jeg diskuterer ernæringspolitik med miljøministeren. Men jeg mangler så kolossalt et konkret udspil: hvad vil man gøre? Hvad ligger der i, at ministeren siger, at forskning og produktudvikling skal styrkes? I samme moment nævner ministeren de mange millioner kroner, man anvender i forvejen. Jamen hvad er så det nye? Vil man tilpasse sig den nye ernæringsmæssige viden, vi kender fra de resultater på forsknings- og undersøgelsesområdet, der allerede foreligger? Det var mit ene spørgsmål.

Mit andet spørgsmål er: vil ministeren tage forbrugerne med, når der skal træffes beslutning om, hvad det er for produkter, der skal på markedet? Hvad er det for en udvikling, vi kan se hen til, set i forhold til den traditionelle landbrugsproduktion?

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Nogle gange er det, der ikke bliver sagt, det vigtigste.

Jeg lagde mærke til, at ministeren i sit svar helt undgik spørgsmålet om den totalt manglende sammenhæng mellem den dagsorden, som Folketinget vedtog den 18. november i år, og så indholdet i denne redegørelse. Det var et spørgsmål, der blev stillet af VS, og et spørgsmål, der blev stillet af Fremskridtspartiet.

Nu kunne jeg forstå på ministeren, at hun havde meget ringe lyst til at deltage i en diskussion med de to partier, men jeg vil alligevel stille det spørgsmål, om det er bevidst, at der ikke er nogen sammenhæng med miljømålsætningen, eller om det er en fejltagelse, som skyldes produktionstiden for redegørelsen. Det kunne man jo godt tænke sig, men så kunne man dog have medsendt et lille stykke papir, hvorpå der stod, at man ikke kan gå ud fra konklusionerne i denne redegørelse, fordi Folketinget senere har vedtaget en målsætning, som helt ændrer grundlaget. Det burde man nok have gjort. Jeg vil godt vide, hvorfor det ikke er sket.

Jeg vil også godt have at vide, om ministeren har gjort sig tanker om, hvad det indebærer af korrektioner i forbindelse med denne redegørelse. Det synes jeg er et meget interessant spørgsmål, for det er da en given ting, at den målsætning, Folketinget har vedtaget, i hvert fald aldrig kan opfyldes med den redegørelse, der ligger her.

Det synspunkt går jeg ud fra at også Det Radikale Venstre kan tilslutte sig. Det var jo Det Radikale Venstre, der stillede dagsordensforslaget; de må kunne bekræfte, at denne redegørelse i hvert fald ikke opfylder den målsætning.

(Kort bemærkning).

Lohmann (S):

Ministeren gjorde et ret stort nummer ud af at fortælle, hvor meget hun havde gjort for at afskaffe grundskatterne. Jeg vil i den forbindelse godt spørge ministeren, hvad ministeren har gjort for at dæmpe den prisudvikling, der finder sted på dansk jord? Jeg tænker ikke mindst på det sidste, vi har hørt, hvor man nede på Lolland handler jord til 70.000 kr. pr. tønde land – jeg sagde tønde land og ikke hektar.