

[Landbrugsministeren]

Jeg har meget svært ved at se, hvor der ikke skulle være overensstemmelse.

(Kort bemærkning).

Lohmann (S):

Jeg er ikke helt tilfreds med det svar, ministeren gav på mit spørgsmål. Jeg vil gerne spørge ministeren, hvor der i denne redegørelse ligger en beslutning om, at jordpriserne i Danmark ikke skal stige. Jeg vil helt klart have at vide, hvor ministeren har taget initiativer til at nedbringe jordpriserne. Det må være det, der er det afgørende, fremfor at begynde at snakke om afskaffelse af grundskatter.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg vil gerne takke landbrugsministeren for svaret. Jeg var lidt usikker på, hvor meget svaret indeholdt, men hvis jeg forstod ministeren rigtigt, behøver ministeren ikke at kommentere yderligere.

Jeg forstod det sådan, at man i øjeblikket i regeringen overvejer, hvordan man kan få ændret loven om afgift af renter af forbrugs-lån på en sådan måde, at man fritager disse områder for denne afgift. Det synes jeg er et tilfredsstillende svar, fordi jeg føler mig overbevist om, at den sunde fornuft så vil sejre til sidst. Der er jo ikke de store uklarheder om, hvad problemstillingen er.

Hvis jeg har forstået det rigtigt, vil jeg meget gerne takke landbrugsministeren for svaret, og jeg glæder mig over, at der trøds alt også i forhold til dette kan ske nogle justeringer, så vi kan få nogle af de værste tidsler ryddet af vejen.

(Kort bemærkning).

Damgaard Nielsen (FP):

Det er med beklagelse, at vi i Fremskridtspartiet må konstatere, at vi ikke får nogen helt nye fremtidsudsigter eller fremskrivning af landbrugets bruttofaktoriindkomst. Det er hverken fordi jeg vil chikanere eller trække debatten ekstra i langdrag, men når man som landmand kommer sammen med andre landmænd, er det ikke denne redegørelse, der debatteres mand og mand imellem, men den dagsorden, der blev vedtaget her for en uge siden.

Den hænger som en tordensky over landbruget. Landmændene er dybt, dybt deprimerede, de aner ikke deres levende råd, hvad skal de stille op med den? De forstår ikke, hvordan de skal begrænse eller halvere kvælstofudledningen. De aner intet om, hvad det er, der hænger over deres hoved i øjeblikket, og der er tre måneder frem til februar, hvor der kommer en afklaring.

Hvad skal landmanden gøre? Skal han forberede sin markplan, foretage indkøb af kunstgødning osv.? Det foregår her og nu.

Derfor synes jeg, det havde været på sin plads, om vi havde fået ministerens redegørelse om, hvordan det vil se ud efter den vedtagne dagsorden, for jeg går da ud fra, at det var i dyb alvor, den blev vedtaget, og ikke er noget, som smuldrer væk.

Men det er ikke trygt for landmændene at skulle basere fremtiden på noget, som vi ikke ved hvad er.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg vil godt takke for, at ministeren nu svarer og blankt erkender, at man ikke i redegørelsen har taget højde for den målsætning, som Folketinget fastlagde i en dagsorden den 18. november i år. Nu er det godt nok kun en målsætning, og midlerne mangler, og det, vi sagde den 18. november, var, at vi er bange for, at midlerne slet ikke kommer, når man ikke præciserer dem over for denne regering.

Men så ser vi i dag en hel redegørelse om landbrugets fremtid, som overhovedet ikke beskæftiger sig med de midler, som følger af den målsætning, Folketinget vedtog den 18. november. Jeg er bange for, at det ikke er nogen tilfældighed, at det ikke er kommet med, men at det er et bevidst udtryk for den linje, landbrugsministeren fører. Det er desværre ikke tilfældigt, at man helt har set bort fra miljømålsætningen i denne redegørelse. Det er landbrugsministerens klare forsøg på at fortsætte en politik, der går ud på at trække gennemførelsen af denne målsætning i langdrag. Anderledes kan det ikke fortolkes.

Endelig vil jeg gerne sige til ministeren, at jeg ikke har beklaget mig over, at redegørelsen skulle være for lang. Det er muligt, andre har beklaget sig over det. Jeg har tværtimod beklaget mig over, at den var for tynd, hvil-