

[Bjørn Westh]

hvis hun også ville gøre det ved andre lejligheder.

Så må jeg sige, at jeg finder det trist, at det seneste svar, landbrugsministeren gav, var et dementi af det, landbrugsministeren sagde tidligere i dag, nemlig at landbrugsministeren ville se på kartoffelkurens virkninger for unge landmænd, der tager uddannelseslån. For det var jo det første, landbrugsministeren svarede hr. Stavad; men her i anden omgang benægtede landbrugsministeren det jo. Det var ærgerligt, især for de unge.

Jeg vil gerne takke for svaret vedrørende arbejdsmiljøet. Det synes jeg var imødekomende, og det er jeg glad for, for jeg tror, der er nogle ting, vi ikke har tænkt nok på her, og som der bør gøres noget mere ved.

Med hensyn til landbrugsloven tror jeg nu ikke, den får så lang levetid. Vi vil i hvert fald forsøge at få den ændret så snart som muligt, så her behøver der ikke være nogen usikkerhed.

Bare et enkelt eksempel, også til hr. Larsen-Ledet: landbrugsloven vil jo nu betyde for en indeklemt husmand, der ønsker at leve af landbrug, og som måske kun har 15 køer, og hvor der er en ejendom ved siden af på næsten 50 ha, der købes af en landmand, der har en ejendom i forvejen på 50 ha eller derover, at husmanden ikke kan gøre krav på suppleringsjord, hvis han har jord, der svarer til de 15 køer. Han kan altså ikke sige: jeg kan faktisk ikke leve af mine 15 køer, jeg skulle gerne have 20 eller 25 køer. Det er ikke en tilstrækkelig begrundelse for et suppleringsonske i den nye landbrugslovs forstand, og det vil sige, at han kan blive tvunget væk som heltidslandmand.

Sådan er der en lang række urimeligheder i den nye landbrugslov, og derfor bør den ændres.

Jeg var lidt overrasket over, at landbrugsministeren følte det som sin opgave – eneste opgave – at klare landmandens overlevelsessevne. Sikke dog et udtryk! Tænk hvis en socialdemokratisk landbrugsminister havde sagt, at han kæmpede for landmændenes overlevelsessevne! Det var ikke at sætte ambitionsniveauet særlig højt.

Med hensyn til uddannelse forstod jeg også, at landbrugsministeren ville se på de unges muligheder, når de går på skole. Betød det, landbrugsministeren sagde, at man skal forlade det nuværende finansieringssystem,

hvor det er højskoleloven, der er grundlaget for landbrugsskolerne, og dermed indskrænke den frihed, landbrugsskolerne har haft i forhold til andre skoler? Hvad er egentlig ministerens intentioner med det?

Vi har stadig væk ikke fået svar på, hvor mange penge der skal sættes af til strategioplægget, og om der skal spares andre steder, men vi får vel svaret, når lovforslagene kommer frem.

Jeg mener faktisk ikke, at landbrugsministeren overhovedet svarede på spørgsmålet om tyran. Kommer der en bekendtgørelse, der ligefrem lægger op til mere brug af dette tilsætningsstof, om hvilket jeg mener, at hr. Erik Møller, direktør i Tulip på landboforeningernes delegeretmøde selv sagde, at det ville være en fordel for dansk landbrug, hvis det slet ikke blev brugt? Kommer ministeren nu alligevel med en bekendtgørelse, der skulle liberalisere det?

Må jeg spørge ministeren: er det stadig væk regeringens plan, at landbruget i 1990 skal bruge under 280.000 t kunstgødning? Det kan besvares med et ja eller et nej.

Til sidst skal jeg sige til landbrugsministeren, at jeg er ked af det forslag til uddannelseslov for jordbrugserhvervene, som landbrugsministeren har trukket tilbage i dag, uvist af hvilken grund. Jeg er ked af det, fordi det ødelægger noget, jeg synes var meget vigtigt i den gamle lov, nemlig at landmanden kom hjemmefra. Han fik brudt sin sociale isolation. Han kom hjemmefra og boede på en skole og overnattede der.

Når man nu går over til endagskurser, skal han lige nå at passe dyrene om morgenen, så skal han hen på kurset, og når han kommer lidt senere hjem, kan han også lige nå at malke om aftenen. Så får landmanden ikke den psykiske aflastning, han også har brug for. Den får han ikke, når han kun skal på et endagskursus og ikke kommer af sted i flere dage og virkelig kommer hjemmefra og virkelig får tid til at diskutere med sine kolleger.

Hr. Sønderby mente ikke, at der i min tid som landbrugsminister var afgivet redegørelser til Folketinget. Det er muligt, men der blev i hvert fald indført den regel, at der hvert år blev udgivet en bog om landbrugets situation, hvori man redegjorde for alting, »Jordbrug 84«, »Jordbrug 85« og hvad de har heddet; det var redegørelsen dengang.