

[Sønderby]

Hvis de så også ud fra denne debat kan få indtryk af, at man herinde også værdsætter den indsats, der bliver gjort både arbejdsmæssigt og for den slunkne valutakasse, som vi alle har et ansvar for, så er der egentlig nået meget i denne debat.

Gade (SF):

Der var dele af hr. Arne Bjerregaards indlæg, som fortjener lidt opmærksomhed. Hr. Arne Bjerregaard lagde vægt på ting, som ikke indgik i ministerens redegørelse, og på, at egentlig var det måske aktuelt igen at diskutere landbrugets finansiering. Det er vi i SF enige med hr. Arne Bjerregaard i, og jeg synes, det er en åbning, og jeg kan i hvert fald nu forstå, at Kristeligt Folkeparti kan se, at vi ikke er færdige med de diskussioner, selv om vi har diskuteret finansiering før.

Der var en lang diskussion om økologisk landbrug. Den får vi jo igen, når SFs forslag og de Radikales forslag om økologisk landbrug skal drøftes. I SFs forslag definerer vi økologisk jordbrug som jordbrug, der ikke bruger kvælstofkugler eller kemiske bekæmpelsesmidler og har sædskifte og et veltilpasset dyrehold til at sikre tilstrækkelig tilførsel af næringsstoffer.

Så vil jeg vende mig til landbrugsministerens indlæg. Jeg kan jo godt se, at nu lover landbrugsministeren en række ting, og landbrugsministeren lægger nu egentlig om i forhold til redegørelsen og siger: situationen er virkelig alvorlig, men jeg vil bare give folk mod. Men det er en mærkelig måde, det er formuleret på i redegørelsen, der står kun, at indtægterne falder lidt. Nu kan jeg altså forstå, at situationen faktisk er langt alvorligere og kan blive meget alvorlig.

Det sidste er jeg meget mere enig i, men desto større grund er der jo i virkeligheden til at kritisere den manglende handling og de mange løfter om, at nu kommer der en ny redegørelse og nu kommer der et udspil på det og det område, mens vi ikke kan få at vide, hvad indholdet er i de forslag. Ministeren havde en meget interessant formulering om statsstøtte til forædling. I medierne har vi jo kunnet høre, at beløbet var 600 mill. kr., men det forstod jeg så ikke var statsstøtte, nej, det var statens håndslag til et erhvervsindsats.

Jeg vil gerne sige til landbrugsministeren: jeg ville med glæde modtage den slags håndslag og så bagefter gå ud i verden og sige: jeg har ikke fået statsstøtte, overhovedet ikke. Hold op med det pjat, fru landbrugsminister. Det er jo bare at stikke folk blå i øjnene. Kald det da, hvad det er.

Jeg synes ikke, der er noget galt i, at erhvervet får statsstøtte, når det i forvejen er støttet og reguleret over priser osv., som vi skal diskutere i næste debat om EF-ordninger, så der er ikke noget galt i det. Men det, der er galt, og det, vi har kritiseret, er netop prioriteringen.

Ministeren siger, at hvis det går til landbrugets fabrikker, som jeg kalder dem, til forædlingsvirksomhederne, så hjælper det jo i virkeligheden den enkelte landmand. Joh, sådan kan man jo altid argumentere. Men er det, vi skal som politikere, ikke at tage stilling til, hvor vi vil støtte for at få den effekt, vi ønsker? Og skal landbrugets ledere, og hvem der nu ellers sidder i toppen af de store firmaer – som jo har sovet i timen, da de ikke produktudviklede, da de ikke forædlede, da de satsede på markederne uden for EF og bare sad og solgte varer uden at forarbejde dem – skal de nu bare komme til statskassen? Og skal vi så ikke hjælpe den lille landmand, ham, der kommer i klemme under omlægningen? Når det kommer til stykket, når vi skærer alle ordene væk, også alle dem, der har rost hr. Erhard Jakobsen, så er det dér, fejlen ligger. Det er dér, prioriteringen er fundamentalt gal.

Jeg vil nævne en anden interessant ting, som jeg lagde mærke til i ministerens indlæg. Det var i et svar til mig om etik. Ministeren sagde: jamen etik i husdyrbrug diskuteres overalt i landbruget.

Det véd jeg da godt, jeg er også selv til sådan nogle møder. Men det fritager ikke os som politikere for at have en politik på området. Skolelærere diskuterer også overalt, hvordan skolen skal indrettes. Det fritager da ikke os for at bestemme som politikere, hvordan forholdene skal reguleres. Præcis det samme for landbruget. Det er det, der er så svært for Venstrefolk at forstå, at landbrug er et erhverv som andre, det skal behandles fair, skal behandles ordentligt, men skal ikke have nogen særstilling.

Så kommer vi til uddannelsen, hvor jeg kan forstå der er en oplødning. Nu forstår