

[Gade]

regeringspartierne, at der er brug for en helt anden politik, en ny udvikling, sådan forstår jeg det. Jeg vil spørge, om det betyder, at man er indstillet på – og det kan være både til hr. Sønderby og til ministeren – en model som den, SF foreslog for to år siden, hvor vi lavede en ligestilling af landbrugsuddannelserne i forhold til en almindelig lærlinguddannelse eller en efg-uddannelse, altså at man får lovgivningen væk fra højskoleloven, så vi også klarer det med, at man ikke kan betale for uddannelsen, og får muligheden for at rekruttere langt bredere, end man gør i dag.

Hvis jeg kan nå et sidste spørgsmål til ministeren, inden lampen lyser rødt, så skal det være, om ministeren vil sikre, at Statens Planteavlsforsøgs oplæg til handlingsplan for reduktion af pesticidforbruget gennemføres. Vil ministeren bevilge de penge, som Statens Planteavlsforsøgs oplægs gennemførelse koster? Det er ret vigtigt, for vi behandler jo et andet lovforslag, som regeringen har fremsat, hvor der ikke er penge til det, og det er så interessant at læse i redegørelsen, at ministeren synes, det er så fint, at de er kommet med sådan et forslag.

Jeg vil spørge, om ministeren vil komme med pengene til det.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg skal erindre om, at den direkte tiltaleform ikke kan anvendes her i Tinget.

(Kort bemærkning).

**Sønderby (V):**

Hr. Gade gjorde en bemærkning om, at Venstre ønskede en særstilling for landbruget. Nej, jeg har overhovedet ikke snakket om, at Venstre ønsker en særstilling. Venstre ønsker en ligestilling af landbruget – og det var egentlig det, debatten i sidste uge om miljøet endte med – med alle andre grupper, der skal være med til at klare miljøproblemerne. Landbruget har taget det første skridt med NPO-handlingsplanen, som hr. Gade var med til at lave, for 3 mia kr., og så må der være ligestilling, for dér løste man de problemer, som man erkendte man ikke havde løst.

Det andet spørgsmål, jeg vil svare hr. Gade på, er, om vi vil have lovgivningen med hensyn til uddannelse væk fra højskoleloven,

således at der bliver mulighed for at rekruttere mere bredt, end man gør i øjeblikket.

Som uddannelsen er lagt til rette i øjeblikket med grundskoler og med det grønne bevis, er rekrutteringsmulighederne helt i orden, og jeg ser ikke nogen grund til, at vi ændrer på det. Spørgsmålet er mere, som ministeren skriver, om det bliver en ligestilling med andre uddannelser i grundskolefasen, hvor det er kommunerne, der bestemmer, hvor meget de forskellige skal have i tilskud. Men alle kan komme på grundskole, alle får muligheder for, at grundskolerne går ud i 8.-10. klasse og fortæller, hvad man skal dér, så man har ikke behov for at flytte dem væk fra højskoleloven. Jeg mener, at samarbejdet mellem landbrugsskoler og grundskoler under højskoleloven virker udmærket.

**Larsen-Ledet (RV):**

Ministeren svarede ikke på spørgsmålet om omkostninger ved at gennemføre de tiltag, der er nævnt i redegørelsen til gavn for landbrugsproduktionen og til gavn for landbrugsekporten. Er det klarer for 1987, og hvad bliver omkostningerne de følgende år? Jeg har den opfattelse, at ministeren absolut er ansvarlig, og derfor må det også være muligt at få et svar.

Det er helt klart, at på baggrund af alt det, der i øjeblikket er til debat, hvor landbruget er en meget væsentlig del af den debat, er det psykiske miljø i landbruget ikke særlig godt, usikkerheden er stor. Vi får senere en EF-diskussion. Hvad ender det med på alle de forskellige områder, der i øjeblikket er oppe til debat?

Ministeren siger, at indtægterne går ned og udgifterne stiger for landbruget. Det er helt klart, at det spiller en rolle også for tilgangen, og her er der jo allerede nu nogle faresignaler i tilgangen til vore landbrugsskoler. Det er vigtigt, at vi er opmærksom på det, for hvis vi virkelig får en reduktion i tilgangen til landbruget, så kan det få katastrofale følger.

Der kom en bemærkning fra konservativ side om selvejet som det absolut eneste, der duede. Jeg er personligt også tilhænger af selveje, men jeg er nok betydelig mere åben over for alternative ejerformer, end de Konservative er. Jeg synes nok, at alternative ejerformer skulle have en stærkere plads i