

[Landbrugsministeren]

hr. Larsen-Ledet. Jeg gør opmærksom på, at der står i redegørelsen, at regeringen er indstillet på over en 5-årig periode at skyde 2 mia. kr. i produktudvikling, som dækker hele dette brede spektrum, som vi har linet op i redegørelsen. Jeg skal også sige til hr. Larsen-Ledet, at finansieringen er klar for 1987, og spørgsmålet om 1988 og de kommende år drøfter vi i forbindelse med finansloven for 1988.

Når jeg kalder det et håndslag, så er det, fordi det skal opfattes som sådan. Man må ikke forestille sig, at hermed begynder dansk landbrug en totalt ny udvikling. Der har selvfølgelig været produktudviklet i mange år i dansk landbrug. Hvordan i alverden skulle dansk landbrug ellers have klaret sig i konkurrencen, hvad man rent faktisk har? Det, der er tale om, er altså, at vi har sagt, at vi vil fordoble indsatsen på området. Det betyder, at vi giver det håndslag til erhvervet, at vi yder de 40 pct. af den økonomiske indsats, som dette strategioplæg lægger op til, og så lægger erhvervet selv de sidste 60 pct. til.

Jeg kan sige til hr. Gade, der spurgte om pesticidplanen hos Statens Planteavlsvforsøg, at der vil blive stillet de nødvendige midler til rådighed for, at vi kan gennemføre handlingsplanen, sådan at forbruget kan nedbringes, sådan som planen siger. Vi forhandler den konkrete finansiering i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg mener, jeg hørte rigtigt, at landbrugsministeren sagde, at det offentlige ville komme med 2 mia. kr. til denne indsats over de næste 5 år. Er det så nye 400 mill. kr. på finansloven til landbruget til produktudvikling og forædling? Tør ministeren virkelig sige det? Er der tale om nye 400 mill. kr. på finansloven til brug for landbruget over de næste 5 år, eller fortalte ministeren sig?

(Kort bemærkning).

Damgaard Nielsen (FP):

Undertegnede sov vist i timen under anden runde, men jeg vil da godt spørge landbrugsministeren: er det rigtigt opfattet, at regeringen overhovedet ikke tager højde for det dagsordensforslag, der blev stillet af Det Radikale Venstre og vedtaget her for en uge

siden? Behøver landbruget så heller ikke i deres dispositioner at tage højde for den dagsorden?

Landbrugsministeren (Britta Schall-Holberg):

Til det sidste kan jeg sige, at det ville dog være en mærkelig regering, som stemte for en dagsorden, som den ikke ville tage højde for. Jeg tror, jeg har svaret på spørgsmålet om, hvordan regeringen agter at håndtere den dagsorden. Det vil vise sig den 1. februar, er jeg ganske overbevist om: så vil alle de ubesvarede spørgsmål, som man måtte have i dag, være besvaret også efter forhandlinger med erhvervet selv.

Og til hr. Bjørn Westh skal jeg sige, at hr. Bjørn Westh hørte ikke forkert; det var 2 mia. kr., men det er ikke nye penge, nogle af dem er også omprioriterede penge, det er klart. Bevillingen for 1987 er i orden, og de øvrige forhandles i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Det, der kalder mig herop, er det, synes jeg, meget foruroligende svar, som landbrugsministeren gav i forhold til bekendtgørelsen om tylan.

Jeg forstår på landbrugsministeren, at begrundelsen er et direktivforslag, som vi ikke kan nægte at følge.

Betyder det, at den oplysning, som man gav befolkningen under EF-debatten i februar måned, om, at vi, når vi var inde på miljøområdet, havde vores frihed til at stille strengere krav end dem, der var i de generelle bestemmelser, ikke er gældende på det her område?

Så synes jeg, det ligner lidt, at man har forsøgt at føre nogen bag lyset, og det vil jeg da være meget ked af at mistænke specielt landbrugsministeren for.

(Kort bemærkning).

Damgaard Nielsen (FP):

Jeg forstår på landbrugsministeren, at der vil blive taget højde for det dagsordensforslag, og så må jeg da spørge igen: hvorfor så komme med en bruttofaktorindkomstfremskrivning til 1990, som vil være fuldstændig urealistisk med de faktiske tal, når der skal lovgives til 1. februar?