

[Damgaard Nielsen]

Ydermere vil jeg godt understrege også i det her, at det er da vildledende for de unge mennesker, der står og skal vælge erhverv, at de bliver forevist nogle tal, som er fuldstændig urealistiske, og det ville da være synd for de unge mennesker, om de skulle spille tid på et erhverv, der ligegodt ikke er til nogen ting.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Westh (S):**

Landbrugsministeren har jo de store spen-derbukser på i dag. Nu forstår jeg, at landbrugsministeren står fast ved, at det er 2 mia. statskroner, der skal gives til erhvervet, og det er altså 400 mill. kr. om året. Det svarer til 25 pct. af Landbrugsministeriets nuværende budget, der skal skaffes, og som det skal forøges med. Det er jo andre toner, end da landbrugsministeren var i Indenrigsministeriet.

Men nu er det altså også sådan, kære landbrugsminister, at i redegørelsen står der, at de 2 mia. kr. skal komme både fra erhvervet og fra det offentlige. Det bliver altså her i debatten til, at det er det offentlige, der skal betale det hele. Hvad passer: det, landbrugsministeren har sagt her to gange, at det er det offentlige, der skal betale alle 2 mia. kr., eller er det redegørelsen, der passer, så det er både erhvervet og det offentlige, der skal betale?

**Landbrugsministeren (Britta Schall Holberg):**

Så må hr. Bjørn Westh undskylde, men det kan jo lade sig gøre at fortale sig. Selvfølgelig er det rigtigt, hvad der står i redegørelsen. Der står, at der er tale om en samlet indsats for erhvervet og det offentlige i størrelsesordenen 2 mia. kr. over en 5-årig periode. Jeg er ked af, hvis jeg sådan har forplumret billedet. Men det er alligevel ganske mange penge, 40 pct. fra det offentlige og 60 pct. fra erhvervet selv.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Westh (S):**

Jeg takker landbrugsministeren for korrektionen, og så går jeg ud fra, at landbrugsministeren også takker mig for, at hun ikke blev bundet til de mange penge.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Forespørgsel nr. F 1:

*Forespørgsel til udenrigsministeren og landbrugsministeren:*

»Hvad kan udenrigsministeren og landbrugsministeren oplyse om

- problemerne vedrørende EFs overskudslagere,
- regeringens planer for nedbringelse af de eksisterende lagre,
- hvilke ændringer i EFs landbrugspolitisk regering anser for nødvendige for at spare på EFs udgifter, og
- hvordan regeringen mener lageropbygningen fremover kan undgås?«

Af Gade (SF) m. fl.

(Forespørgslen anmeldt 8/10 86. Fremme af forespørgslen vedtaget 14/10 86).

#### *Begrundelse*

**Gade (SF):**

EFs overskudsproduktion har nået et katastrofalt omfang. EFs selvforsyningsgrad med en række produkter er for længst over 100 pct., og lagrene vokser med voldsom hast netop nu. Især mejeriprodukter og korn er i søgelyset, men også oksekød og en række sydlig landbrugsprodukter. Smørlagre på astronomiske tal, 1,6 mill. tons, svarende til årsforbruget i EF, 30 mia. kr. i år alene i lageromkostninger. Tænk blot, om nogle af de mange penge i stedet gik til miljøforbedringer.

Vi ser en landbrugspolitik, der med Danmarks støtte har udviklet landbruget skævt med store miljøomkostninger. Jeg vil godt citere her fra Mikael Lynnerups bog: »Galten Særimner«, hvor han betegner bl.a. EFs landbrugssystem som en jernkolos. Han skriver:

»Jernkolossen er stadig velfungerende i den forstand, at der springer floder af mælk, vin, planteolie og spiritus og aflejres bjerge af korn, sukker og kød, hvor kolossen færdes.

Men på sin vej over Vestens agre opæder den til gengæld ikke alene gigantiske mængder af ikkefornyelige ressourcer som metal