

[Gade]

ber, og EFs økonomi er ved at løbe løbsk. Der er ikke penge til disse udgifter. Vælgerne i EF-landene må forvente, enten at man får klare miljøgevinster, eller at vi sparer midlerne, og derfor må Danmark nu aktivt bruge alle sine kræfter og stille forslag for at sikre, at vi ikke bliver ved med at hælde penge ud i det system. Vi mener, at den danske regering har lurepasset, har forsømt at gennemtænke, hvordan dansk landbrug kan klare sig igennem disse store omstillinger, og vi mener, at det svar, vi har fået af regeringen her, ikke er tilstrækkeligt. SF vil derfor fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet Folketinget opfordrer regeringen til at stille forslag i EF og støtte andre forslag, der fjerner EFs overskudsproduktion og ændrer EFs landbrugspolitik efter følgende retningslinjer:

Mælkekvoterne nedskæres senest ved påbegyndelsen af produktionsåret 1988-89, så de svarer til efterspørgslen på mælkeområdet i EF-landene.

Kornprisen sænkes, og på længere sigt indføres der et 2-prisystem,

at stille forslag i EF, der tilrettelægger nedgangen i produktionen, så der opnås klare miljøfordele ved fremme af økologisk forsvarlige dyrkningsmetoder med mindre forbrug af kunstgødning og sprøjtemidler,

at støtte den hurtigst mulige lagerafvikling uden at skade ulandene, inden den 1. februar 1987 at fremlægge en samlet plan for omlægning og støtte til omlægning af dansk landbrug under nye afsætningsvilkår,

går Tinget over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 11).

Med hensyn til det sidste punkt er der en parallel til den debat, vi havde før, idet vi selvfølgelig skal føre den rigtige danske politik for at kunne klare de problemer, der kommer her.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

**Bjørn Westh (S):**

Jeg vil gerne sige tak til SF, fordi de har rejst denne debat. Jeg synes, det er en vigtig debat, der spiller en stor rolle for os.

Jeg er lidt uforstående over for, at SF har så meget imod, hvis vi fra dansk side skulle kunne komme til at sælge lidt ost til USA eller andre lande. Vi skal jo også tjene nogle penge en gang imellem, det må SFerne vel også tænke over.

Men ellers må jeg sige, at det er vigtigt at få debatteret overskudslagrene, fordi det er et stort problem. Det eneste gode, man kan sige om dem, er vel, at de er et bevis på, at vi har fødevarer nok i vores del af verden; vi er i en overskudssituation og ikke i en underskudssituation, og det er godt, men ellers giver de os altså problemer, og problemerne er nu så store, at der må gøres noget alvorligt for at løse dem. Landbrugspolitikken er faktisk nu så dyr, at den umuliggør andre fornuftige initiativer, f.eks. på det forskningsmæssige og teknologiske område, hvor vi risikerer at sakke endnu mere bagud i forhold til USA og Japan, hvis vi ikke kan afsætte nogle midler til den del af vores samarbejde i EF. Det kan landbrugspolitikken i øjeblikket være en hindring for.

Vi har i dag overskudsproduktion af en lang række hovedprodukter, og det er nok ikke så meget fortidens synder. Så vidt jeg kan huske, var overskudslageret af smør i 1981-82 omkring 140.000 t, og i dag er det altså 10 gange så stort, så fortiden ligger i hvert fald ikke ret mange år tilbage. Men vi har voldsomme lagre af smør. Vi har store lagre af korn, og jeg mener også, at de syd-europæiske produkter oliven og vin også giver problemer fra tid til anden.

Da produktiviteten fortsat er stigende, og da den stiger langt mere end forbruget, er det nødvendigt, at der sker noget, for ellers vil der være en fortsat lageropbygning. Jeg tror ikke, det er realistisk at forvente større forbrugsstigninger. Dog mener jeg – for at tage et eksempel – at det burde være muligt, når vi har sådanne kæmpe overskudslagre af mælkeprodukter, at give vore børn gratis skolemælk. EFs udgifter ved at oplagre det kunne finansiere halvdelen af, hvad det koster at give gratis skolemælk herhjemme, og det må dog være bedre end at lave mælk