

[Kent Kirk]

logik i det – jeg er meget interesseret i at høre, hvad SFs ordfører vil sige til det – være, at vi fjerner kvoterne igen og lader markedsmechanismen få lov til at fungere, at vi opererer med et begrænset interventionssystem.

Med det mener jeg, at der selvfølgelig skal være et interventionssystem, som kan tage de forbigående markedsforstyrrelser, f.eks. den mælk, der ikke vil kunne sælges på markedet, men det må aldrig være et interventionssystem, som skaber mulighed for, at man strukturelt kan fortsætte med at producere til intervention. Vi har set i Vesttyskland og andre steder, at der er mange mælkeproducenter, der aldrig leverer en liter mælk til markedet, men kun leverer til interventionslagre, og den tid bør være forbi i den fælles landbrugspolitik.

Som jeg var inde på det, bør vi, når der er skabt markedsbalance, forbedre eksportordningerne, og markedsføringsbestræbelserne bør styrkes i Fællesskabet.

Det er klart, at når vi gør nogle ting på mælkeområdet, så vil det uvilkårligt få konsekvenser for hele oksekødssektoren, men jeg tror ikke, vi skal lade os gribe af panik. 75–80 pct. af oksekødet hidrører direkte eller indirekte fra mælkesektoren, og derfor bør vi nok tage det roligt i oksekødssektoren og alene justere de mekanismer, vi kender i dag.

Vi har jo en produktion i Fællesskabet på 7,5 mill. t oksekød, et forbrug på 7 mill. t, og vi har et lager i øjeblikket på 580.000 t. Det er ikke alvorligt, og selv om der skulle komme en lille stigning i den sektor inden for den nærmeste tid, mener jeg ikke, vi behøver at blive grebet af panik. Men vi bør også på dette område søge at støtte eksportbestræbelserne, søge at støtte privat oplagring i stedet for den offentlige intervention.

Nu er min taletid desværre brugt, men som konklusion vil jeg gerne sige, at vi finder det nødvendigt så hurtigt som muligt at skabe balance på markedet, at få markedsmechanismen til at fungere. Vi finder, det er nødvendigt at forbedre omlægningsstøtteordningerne, at forbedre ophørsstøtteordningerne og bedre støtten til eksportmarkederne og samtidig forbedre priserne de steder, hvor der ikke længere er nogen konsekvenser for det fælles budget.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg forstår, at hr. Kent Kirk er interesseret i, at SF skal sige, hvad vi mener, om vi, når nu kvoterne er nedskrevet og der er balance på markedet, skal fjerne kvoterne og lade prismekanismen virke.

Jeg skal nok svare på det, men det, der er så interessant, er, at hr. Kent Kirk gerne vil have mig til at svare på det, som selv efter SFs forslag ligger halvandet år frem i tiden, mens det – når vi ser på det dagsordensforslag, hr. Kent Kirk er med til at fremsætte, og som jeg ikke har her, men hvor jeg skrev nogle ord ned om det, vi skal til nu – er fantastisk upræcise ting, der står: »væsentlig nedskrivning af lagrene«, »unødige forstyrrelser«, »bedre overensstemmelse« – helt upræcise, udflydende begreber.

Jeg skal altså give hr. Kent Kirk et klart og entydigt svar på, hvordan vi skal løse problemerne fremover.

Jeg vil svare, at jeg synes, vi skal tilnærme os prismekanismen noget mere på det tidspunkt, kvoterne er nedskrevet, men forudsætningen er, at produktionen er helt nede. Jeg synes faktisk spørgsmålet til mig fra hr. Kent Kirk illustrerer, at der er megen usikkerhed om, hvad den dagsorden egentlig betyder, som er fremsat af dette massive flertal her i Folketinget.

Må jeg godt stille hr. Kent Kirk et spørgsmål? Det er al den tale om eksport, og det forstår jeg, det er jeg enig i. Jeg mener ikke, som hr. Bjørn Westh sagde, at vi ikke må sælge ost og tjene penge på det. Selvfølgelig skal vi sælge ost og mange andre ting og tjene penge på det. Det, jeg har kritiseret, er salget med kæmpemæssige restitutioner.

Jeg vil spørge hr. Kent Kirk, om al den snak om eksport, vi nu skal satse på, er en eksport, som er bygget op om hele restitutionsprincippet, altså at EF støtter salget?

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg forstår, at SF lægger megen vægt på, at vi ikke producerer mere, end vi selv bruger. Så vil jeg gerne spørge, hvad det så er, vi skal sælge ud af EF.

Når man nu siger, man skal forhøje priserne væsentligt, samtidig med at man skærer kvoterne ned, og når der er blevet ligevægt, ophæver man kvoterne, tror hr. Kent Kirk