

[Bjørn Elmquist]

Der er også det forhold i forbindelse med produktudviklingen, at man vel nok må fastslå, at der i dag er et købekraftigt publikum, som lægger megen vægt på det begreb, som nogle kalder sund mad. Hvordan man vil definere det, og om der er videnskabelige kriterier herfor, kan vi strides meget om, men der er vel ingen tvivl om, at der findes købekraftige centre i Paris, Hamburg, København og London, og vi kan nævne de forskellige store bysamfund. I produktudviklingen kan man vel håbe at det vil være i overensstemmelse med godt købmændskab og også inden for vores danske landbrug i pagt med de bedste traditioner op igennem tiden, at man giver dette købekraftige publikum, hvad det gerne vil have, sådan at vi bevæger os væk fra afhængighed af EFs mindsteprissystem og intervention.

Jeg skal slutte med at udtrykke vores overordnede betragtninger, nemlig at dansk landbrugs muligheder nu som før ligger i EF-samarbejdet. Det bliver vor opgave herhjemme at sikre, at vi i vore nationale foranstaltninger får det integreret og indpasset i den fremtidige udformning af EFs fælles landbrugspolitik.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg vil gerne spørge hr. Bjørn Elmquist, om jeg har forstået indholdet i hr. Bjørn Elmquists indlæg rigtigt, når det går ud på at give udtryk for, at det ikke er så slemt, at problemerne ikke er så store, at vi skal passe på med at forhaste os, og at vi i hvert fald skal passe på ikke at sige alt i denne sal, fordi man kunne befrygte, at andre lande hørte om vores politik.

Er det rigtigt, at Venstre egentlig ikke synes, dette her er et problem, man skal gøre noget ved, at dansk landbrug har tjent på det, og at man altså sådan set synes, det er en skam, at vi får denne debat om det? Altså at jeg sådan set havde ret, da jeg i mit første indlæg sagde, at man har anskuet dette her som en jackpoteffekt: puttede Danmark én krone ind, kom der tre ud, og så skidt med, hvordan det gik med miljøet og med lageropbygningen. Er det i virkeligheden det, man kan høre bag ved hr. Bjørn Elmquists indlæg her?

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Nej!

Larsen-Ledet (RV):

Vi kan måske sige om overskuddet i EF, at det ikke er Danmarks ansvar, men det er i hvert fald blevet til et dansk problem. Vi ser nu stigende overskud af landbrugsvarer på verdensplan, og det påvirker EF: lagrene vokser, omkostningerne for EF stiger, og Danmark er i EF ligesom de øvrige lande nødt til at træffe foranstaltninger, som dels kan nedbringe lagrene, dels kan reducere produktionen af de landbrugsvarer, vi har overskud af.

Derfor er vi nødt til at tage EFs landbrugspolitiske tiltag op til revision. Vi kan sænke prisniveauet, vi kan sænke sikkerhedsnettet, vi kan sænke priserne til intervention, vi kan generelt foretage kvoteringer på overskudsområderne, eller vi kan indføre topprissystem. Der kan indføres forskellige foranstaltninger som førtidspensionering af landbrugere, braklægning af jorder, inddragelse af marginaljorder, tilplantning af landbrugsarealer, og vi kan foretage helt generelle miljøforanstaltninger. Men der er nok ingen af disse muligheder, som løser problemerne, i hvert fald ikke for landbrugerne, uden at der skabes nye problemer, så her må der blive tale om en afvejning.

I den forbindelse vil jeg gerne sige, at det er vigtigt, at vi fortsat tilstræber at have den rigtige balance i forholdet mellem kornpriserne og priserne på den animalske produktion. Man skal heller aldrig glemme EFs målsætning, som er dels at forsyne EF-området med gode fødevarer til rimelige priser, dels at sikre landbruget et rimeligt indtægtsniveau.

Vi kan fra radikal side i EF støtte en omlægning til økologisk jordbrugsproduktion i en overgangsperiode på 4-5 år. Det er vigtigt, at vi her tilstræber et tempo, der retter sig efter de faktiske afsætningsmuligheder til de forhøjede produktionsomkostninger, der bliver tale om i praksis. Vi kan jo endnu ikke sige, om der vil være bred interesse for økologisk jordbrug, men vi kan da i hvert fald fra radikal side sige, at man i Danmark i hvert fald bør interessere sig for at fremme