

[Gade]

med landbrugsministerens parti er med til at fremsætte dagsordenen, stillede nogle mere konkrete overskrifter op om, hvilke forslag der skulle fremmes i EF. Jeg mener ikke, vi kan afslutte debatten, før landbrugsministeren har sagt, hvad hun vil rejse i EF, i hvilken sammenhæng det skal inddrages i prisforhandlingerne, og hvordan regeringen egentlig har tænkt sig at føre en miljølinje igennem.

Så vil jeg godt spørge fremsætteerne af dagsordenen – måske skal jeg spørge hr. Bjørn Westh – om den betragtning, der står om, at der skal undgås konkurrenceforvridende nationale støtteordninger. Jeg går ud fra, hr. Bjørn Westh, at der ingen modsætning er mellem den formulering og det, som fremgår af Socialdemokratiets debatoplæg »Et åbent Europa«, hvor Socialdemokratiet skriver:

»For at skabe et mere miljøvenligt landbrug må der imidlertid foranstaltninger til, der rækker længere end dem, der allerede er nævnt. En væsentlig del af disse foranstaltninger må gennemføres på nationalt plan.«

Jeg spørger hr. Bjørn Westh, om der er en modsætning mellem det, der står i dagsordenen, og så det, jeg netop har læst op fra Socialdemokratiets debatoplæg om et åbent Europa. Det håber jeg ikke at der er, for så ville det måske være en alt for kraftig fastlåsning, der lå i dagsordenen.

Hvis vi kigger på den dagsorden, som et stort og massivt flertal har foreslået her, så er den jo karakteriseret ved, at regeringen i stedet for, som SF foreslår, at »stille forslag« og blive pålagt at »støtte andre forslag« skal »arbejde for ...«. Javel, men hvor stor er rækkevidden af dette? EFs overskudslagre skal ikke væk, de skal »reduceres væsentligt«. Nuvel, hvor langt er det? 10 pct.? 17 pct.? 48 pct.? 99 pct.? Der står, at »udbud og efterspørgsel af fødevarer i EF bringes i bedre overensstemmelse ...«. Hvad er det? Og »overskudsproduktionen reduceres ved omlægning«?

Det, der er karakteristisk for dagsordenen, er, at den er upræcis. Den har ingen faste målsætninger, og den lægger i virkeligheden lidt for meget op til det, som hr. Bjørn Elmquist sagde i sit indlæg: at vi jo skal fortsætte diskussionen.

Javel, vi skal fortsætte diskussionen, men lige netop nu foregår diskussionen jo i EF.

Tiden er efter vores opfattelse inde til, at vi præcist siger, hvad vi vil. Den er efter vores opfattelse også inde til, at dansk landbrug får fremlagt en plan, således at der, når disse omlægninger, denne ændring i afsætningsvilkårene kommer, foreligger en plan for støtteomlægningen for dansk landbrug i en mere miljørigtig retning.

Sammenfattende synes jeg, at den dagsorden, der er foreslået af et stort flertal, er upræcis og for lidt vidtgående. Men jeg vil gerne have et svar fra hr. Bjørn Westh i første række på det spørgsmål, jeg har stillet om konkurrenceforvridende nationale støtteordninger. Det er nemlig så smukt at sige, at i Vesttyskland er over halvdelen af arealet udlagt til bjergbondeområde, og det er jo smukt i dagsordenen her at sige, at man ikke kan lide den slags. Det kan jeg måske heller ikke, men jeg vil gerne have et svar på spørgsmålet om miljøpolitik i forhold til den del af dagsordenen.

#### Bjørn Westh (S):

Til hr. Gade, for at der ikke skal opstå myter: jeg mener faktisk, at denne dagsorden nærmest er en afskrift af bogen »Et åbent Europa« om, hvordan man skal klare disse ting. Det er ikke muligt at sige andet, end at det skal være »i bedre overensstemmelse«, men da både udbud og efterspørgsel hele tiden ændrer sig, er det svært at sætte eksakte tal på. Men hr. Gade opererer jo også i sin dagsorden med »på længere sigt« osv. Det er faktisk ikke muligt at komme det nærmere.

De ting, jeg har sagt om miljøet, er dem, landbrugsministeren jo så vil arbejde med.

#### Landbrugsministeren (Britta Schall Holberg):

Jeg skal ganske kort sige til hr. Gade, at jeg jo i det, jeg sagde, lagde op til, på hvilke punkter der kunne være tale om at tage initiativer. Desuden skal jeg gøre opmærksom på, at vi fra dansk side allerede har opstillet et dansk forslag i det memorandum, vi har lagt frem, og at vi for øvrigt i de kommende måneder skal forhandle med landbruget og dermed udmønte tirsdagens dagsorden. Elementer af disse initiativer vil også indgå i de initiativer, vi siden vil rejse i EF, bl.a. under det danske formandskab.

(Kort bemærkning).