

[Baadsgaard]

der tilsiger os at gøre. Jeg kan nævne regeringens kartoffelkur, som vil bremse op i det private boligbyggeri, og i samme retning peger den højere rente, som regeringens politik har medført. Der er stadig mange ansøgninger om at få lov til at bygge, der er lange ventelister i boligforeninger, og stadig flere unge søger ind på det egentlige boligmarked.

Der er således både nye og gammelkendte begrundelser for, at kvoten bør sættes op, men dertil kommer jo det problem, der ligger i bosætning af flytninge. Det er muligt, at regeringspartierne ikke tager den sag så alvorligt, men jeg forstår ikke de Radikales flytningepolitik, hvis de vil nøjes med 9.000 boliger i 1987. Mener de Radikale og regeringen, at flytninges bosætning kan løses med det foreslåede omfang af kvoten?

Jeg håber stadig, at et flertal – og gerne et bredt flertal – vil samles om de 12.000 boliger for at få gjort en indsats på dette område; og dermed har jeg også kommenteret VS' forslag.

Under episoden i Ryesgade var der mange udtalelser til fordel for en indsats for at løse de unges boligproblem, og jeg må da erkende, at der også er en fremgang i forslaget til kvota for ungdomsboliger, men også her vil jeg appellere om en større fælles indsats. Socialdemokratiet vil stille forslag om 4.000 ungdomsboliger; det fremgår også af vores ændringsforslag til finansloven. Vi vil støtte ethvert skridt, der nærmer sig de 4.000. Der er jo ingen tvivl om, at behovet eksisterer.

Forslaget om at ændre finansieringen af ungdomsboliger og almennyttige boliger er jo en udskydelse af statens udgifter forårsaget af regeringens faste budgetrammer. Når man har disse rammer, bliver regeringen jo tvunget til at lave sådanne krumspring. Det bliver dyrere for staten i længden, og jeg frygter desuden, at dette kan være et skridt i retning af, at staten trækker sig ud af finansieringen. Det vil jeg bede boligministeren om at afkræfte, hvis det er muligt.

Hvad angår ændret finansiering af istandsættelsesarbejder og energibesparende foranstaltninger, kan vi frygte en uacceptabel huslejestigning på ungdomsboliger. Vi vil under udvalgsarbejdet se nærmere på, hvilke konsekvenser det kan få.

Ministeren vil forlænge tilskuddet til nedbringelse af lejen uændret, og det betyder faktisk, at det beløb, der er sat af, vil komme

til at være uændret i 7 år, fra 1983 til 1990, hvilket står i skrigende modsætning til de huslejestigninger, man har på området. Rammebeløbet vil jo i sig selv give en større husleje for visse kollegier.

De pligtmæssige bidrag til Landsbyggefonden foreslås forlænget; også her råder der stor usikkerhed, bl.a. fordi det såkaldte John Winther-udvalgs betænkning stadig væk ikke foreligger for Folketinget. Den har vi ventet på længe, og vi er noget usikre på, hvad boligministeren vil med det udvalgsarbejde; vi har da lov til at håbe det bedste, selv om vi ikke har meget at have håbet i.

Vi vil altså stille de bebudede ændringsforslag, og udvalgsarbejdet vil måske medføre flere, det må vi se på. Omfanget af imødekommelsen af vore ændringsforslag vil afgøre vor endelige stillingtagen.

L 102 om realkreditinstitutter og indeksregulerede realkreditlån har jeg kommenteret, hvad angår finansiering og byggeskader. Det er jo helt klart, at boligministeren er i færd med at trække staten ud – det synes jeg også vi kan læse her – af medfinansiering af renoveringsopgaver på kollegierne. Jeg vil gerne spørge, om det er hensigten.

De øvrige ændringsforslag vil vi se på under udvalgsarbejdet. Der er et forslag om, at man skal lade kollektive energianlæg på Grønland komme ind under realkrediten. Har ministeren overvejet at give statsgaranti i den forbindelse?

VS' forslag til lov om ændring af boligbyggeriloven har jeg kommenteret, hvad angår kvoter. Nogle af VS' ideer til ændring af Byggeskadefondens regler gav Socialdemokratiet også udtryk for under behandlingen sidste år; f.eks. var vi imod begrænsninger af entreprenøransvaret og indbetalingsformen til fonden, men det flertal, som ønskede denne form for fond og byggeskadefinansiering, sidder der jo stadig, og derfor mener jeg, at forslaget er overflødigt, så længe Folketingets sammensætning ikke er ændret. Hvad angår den fondsbestyrelse, som VS vil have sammensat og indkaldt til ét møde om året, vil jeg gerne bede VS redegøre for, hvor stor man mener den forsamling bliver, når de skal samles alle sammen.

VS' forslag om ungdomsboligpolitik er på flere afgørende punkter i tråd med Socialdemokratiets forslag fra sidste samling. Konsekvenserne for kommunal værelsesanvisning