

[Agnete Laustsen]

og lytte til de talrige klager, der kommer fra det ganske land, fordi den private byfornyelse er sat i stå, ikke mindst af de to partier, så kan vi med væsentlig større styrke få gjort noget ved dette vigtige område.

Til lovforslagets, skal vi kalde det nye dele hører så i år et forslag om en mere rimelig ordning for istandsættelse ved fraflytning af en lejlighed. Det er vist ikke ubekendt, at det ganske ofte har været et chok for en lejer i en almennyttig beboelse at blive mødt med en mange tusinde kroners regning ved fraflytning, idet kravene til en lejligheds stand har været helt eksorbitante. Boligselskabernes Landsforbund har tilsyneladende erkendt, at der trods den lovændring, der blev gennemført i 1982, stadig er uløste problemer, og jeg er derfor glad for, at der nu foreslås mere rimelige regler på dette område.

Blandt hovedpunkterne i øvrigt kan vi støtte de ændrede finansieringsregler, der medfører, at huslejen i det almennyttige byggeri ikke forøges, forlængelsen af kollegiestøtten og fortsat hensættelse af pligtmæssige vedligeholdelsesbidrag til Boligselskabernes Landsbyggefond, men en yderligere uddybning heraf må vi nok vente med til udvalgsbehandlingen.

Vi behandler jo sammen med boligbyggeriloven også et forslag om realkredit som en konsekvens af de førnævnte forslag om ændring af finansieringen af det støttede byggeri samt forslag om ændringer for så vidt angår realkreditlovgivning i Grønland og på Færøerne. Det er nok forslag, som vi gerne ser yderligere kommenteret, og jeg skal derfor kun sige, at vi er meget interesseret i, hvordan hjemmestyret i Grønland og boligministeren vil finde frem til en kreditløsning, som er passende for denne del af landet.

De 2 sidste forslag, vi behandler i denne sammenhæng, er forslag fra VS, som jo er udtryk for, at VS går varmt ind for genbrug, uanset at erfaringerne har vist, at der ikke er flertal for et sådant genbrug.

Forslaget om forøgelse af kvoten til almennyttigt byggeri til 13.500 – boligministerens er på 9.000 som allerede nævnt – er jo ren overbudspolitik. Det gælder også det subsidiære forslag om 12.000 boliger, og jeg skal kun henvise til, hvad jeg tidligere har sagt om sammenhængen i hele byggesektoren, altså både den støttede del, byfornyelsen og det private byggeri.

Også den ændrede opbygning af byggeskade-fonden har vi tidligere afvist, og udvidelsen af ansvarsperioden fra 1 eller 5 år til 20 år generelt må vi også denne gang afvise.

B 14, VS' forslag til folketingsbeslutning om en ny ungdomsboligpolitik, har jeg været lidt inde på under mine bemærkninger til boligbyggeriloven, og det drejer sig om behovet for ungdomsboliger på et andet, eventuelt også lavere niveau. Generelt sagt har boligministeren i sit forslag om fastsættelse af ungdomsboligkvoten – det er i øvrigt den højeste, vi nogen sinde har haft – om forøgelse af rammen med 15 pct. og i øvrigt med sin cirkulæreskrivelse til kommunerne om eventuel oprettelse af værelsesformidling i kommunalt regi imødekommet VS ganske væsentligt, når der også skal henses til respekt for økonomiske realiteter. Og det skader jo ikke.

VS peger i sit forslag i særlig grad på Københavns problemer og på BZ-oprøret, og på den baggrund er der jo også kommet nogle bemærkninger med.

Jeg vil gerne sige, at selv om der ikke er meget godt at sige om besættelsen i Ryesgade, som efter min mening ikke har meget med bolignød at gøre, så har den dog haft det til resultat, at vi har fået en debat i gang om, hvorvidt det er muligt at indrette midlertidige ungdomsboliger, eventuelt alternative ungdomsboliger, men vel at mærke ungdomsboliger, som ikke går hen og bliver en stat i staten.

Jeg ved ikke, om det kan lade sig gøre, men vi er parat til at drøfte det, også fordi vi ved, at Københavns Kommune har meget store problemer på dette område.

Må jeg så til slut sige noget positivt. Jeg vil gerne complimentere VS for de mange saglige og oplysende bemærkninger, som følger deres forslag, men det er nok også det mest positive, jeg kan sige om det.

(Kort bemærkning).

Baadsgaard (S):

Fru Agnete Laustsen havde den bemærkning, at det skulle være de Radikales og Socialdemokratiets skyld, at den private byfornyelse er sat i stå.

Hvad de Radikale angår, skal jeg ikke svara, men det kan ikke være vores skyld, at byfornyelsesprojekterne ikke er kommet læn-