

[Boligministeren]

vi naturligtvis også boligudgiften; den udlig- nes ikke af andre midler end dem, vi i øvrigt kender under vores boligstøtteordning. Alt andet lige stiger huslejen, og derfor er det rigtigt, at der ligger et socialt aspekt i at holde rammebeløbet nede både for ungdomsbo- liger og for støttede boliger i øvrigt. Stignin- gen på 15 pct. betyder f.eks. i Københavns- området ca. 7 pct. højere husleje, hvilket svar- er til ca. 100 kr. pr. måned.

Hvad angår realkreditlen, vil jeg blot kon- kluderende sige til alle, at vi egentlig har det ønske, at det er hjemmestyret, der i størst muligt omfang bestemmer vilkårene på Grønland. Vi har et ønske om og et ansvar for at sikre, at vores realkreditsystem bevares intakt. Vi kan selvfølgelig have nogle statsfi- nansielle ønsker med hensyn til den måde, man fordeler midlerne mellem Grønland og resten af samfundet på, hvis der er tale om skattebegunstigede finansieringsordninger, men ellers bør det principielt være hjemme- styret, der rådgiver om, hvordan disse lovreg- ler skal virke. Det, der her er tale om, er, som det er sagt, at give mulighed for indeks- belåning af vedvarende energi-anlæg, selv om der er tale om elanlæg. Der åbnes også mulighed for, at boligministeren på et senere tidspunkt giver tilladelse til indekslån i er- hvervsvirksomheder med offentligt ejerskab, enten fuldt ud eller delvis ejet af en offentlig myndighed.

Hr. Albrechtsen spurgte, hvad der egentlig skete på området midlertidige boliger, og jeg kan kun bekræfte det, hr. Estrup sagde, nem- lig at vi arbejder med den løsning, at man kan anvende nogle bygninger til midlertidige ungdomsboliger. I mit første indlæg vedrø- rende lovforslaget sagde jeg også, at de fore- løbige skøn tyder på, at der kun er begrænse- de muligheder for indretning af midlertidige ungdomsboliger i den eksisterende boligmas- se i kommunen. Vi er dog meget opmærk- somme på problemet og vil også prøve den mulighed, hvis den viser sig realisabel, for at afhjælpe en del af boligproblemet.

Jeg vil her gerne kvittere for hr. Albrecht- sens bemærkning om, at forslaget er »mindre slemt«. Det er jo lige før, at det er helt godt. Det er vist noget af det smukkeste, jeg har hørt længe fra den kant.

Om forslaget til ændring af lejeloven, som blev kritiseret, kan jeg kun sige, at det inde- holder en lang række forbedringer for lejer-

ne. Jeg er altså ikke enig, men det skal vi ikke diskutere her.

Derudover blev der spurgt om, hvad der sker i anledning af de løfter, der blev givet i forbindelse med de konflikter og skærmyd- sler, der har været i København. Jamen disse løfter indfries jo bl.a. i dette lovforslag, og jeg mener, at vi går så langt, som vi overho- vedet kan finde midler til det, for at bygge flere ungdomsboliger. Det er da også nævnt i bemærkningerne, at vi netop hæver den sam- lede ramme for byfornyelse og sanering op til 1,2 mia. kr. Det mener jeg egentlig er en del af indfrielsen af givne løfter, og det er jeg meget glad for.

Baadsgaard (S):

Jeg stillede i mit første indlæg nogle spørgsmål, som jeg mener at jeg ikke fik svar på. Et af dem – men det har mindre med boligbyggeriloven at gøre – var spørgsmålet om, hvorvidt ministeren havde overvejet at give statsgaranti for de lån, man agter at yde til kollektive energianlæg på Grønland. Mi- nisteren kommenterede heller ikke min an- tydning af, at den ændrede finansiering kun- ne bruges til at omlægge statens medfinansie- ring eller trække den helt ud – det vil den jo være udmærket til rent teknisk – og jeg bad ministeren om at kommentere det, for at vi kunne få sådanne formodninger helt afkræf- tet, hvis der ikke er noget om dem. Det ville være dejligt, hvis det kunne lade sig gøre.

Jeg spurgte også, hvordan det gik med den rullende planlægning, men jeg kan godt se, at det er svært at gøre rede for dette i kort- hed. Når jeg interesserer mig så meget for den, skyldes det overførselsretten. Nu har vi fået ministerens ord for, at kvoten bliver ud- nyttet fuldt ud i 1986, og det er vi glade for og tilfredse med. Jeg forstod også, at ministe- ren agtede at udnytte kvoten fuldt ud i 1987, og det er også helt fint.

Så kunne man spørge, hvad vi skal med den paragraf, som kun giver anledning til, at vi året igennem skal være usikre med hensyn til, om der nu skal bygges 8.100 eller der skal bygges 9.000 boliger. Jeg kan ikke rigtig se, at vi har så meget at bruge den til, når man har denne positive indstilling til at udnytte kvoten fuldt ud.

Hvad angår antallet af ungdomsboliger, som regeringen har opført, ved ministeren