

**[Boligministeren]**

dentlig attraktiv i både størrelse, indretning og finansiering, også for de unge. Det er stadig sådan, at det er en appelsin i turbanen for enhver ung at få chancen for at komme ind i en ungdomsbolig, og huslejeniveauet er afgjort ikke afskrækkende. Det er meget favorabelt sammenlignet med andre boligmuligheder i dette land.

Hr. Baadsgaard spørger, om den ændrede finansiering betyder, at staten er ved at trække sig ud. Nej, helt klart nej. Vi har bare ønsket at præcisere også i bemærkningerne, at ændringen skal betyde, at det er staten, det er Boligministeriet, inden for rammen, og at vi får den ekstra udgift ved at ændre finansieringen. Kommunerne friholdes fuldstændig, og lejerne friholdes fuldstændig. Det er ikke et ønske om efterfølgende på en eller anden måde at trække sig ud.

Om aktivitetsniveauet. Jeg har sagt tidligere, at jeg mener, at det er min opgave, når Folketinget har vedtaget en kvota, at efterleve den på en sådan måde, at den bliver udnyttet, og det gælder også kvoten for 1987. Det må være min opgave at efterleve og udnytte kvoten. Men overførselsretten skal sikre, at vi har muligheden for at overføre en del af den samlede kvota til efterfølgende år, hvis aktivitetsniveauet er for stort, og hvis vi kan være med til at ødelægge prisniveauet og prisdannelsen i øvrigt på byggemarkedet. Det vil så være en del af en kvota, der alligevel ikke ville blive opført – på grund af det høje prisniveau, for det høje prisniveau vil altid stoppe det støttede boligbyggeri, når det kommer over en vis grænse.

Det er altså en mekanisme, der ikke har til hensigt at begrænse udnyttelsen af kvoten, men tværtimod har til hensigt at sikre, at den kan udnyttes, og i værste fald så i det efterfølgende år. Altså et klart tilsagn om, at der ikke er tale om at misbruge noget.

I øvrigt vil jeg gerne takke for udtalelserne og den indstilling, der er til lovforslaget, og jeg glæder mig til et hurtigt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Forslagenes overgang til anden behandling (for forslaget til folketings beslutnings vedkommende anden (sidste) behandling) vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslagene henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 100:**

*Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte. (Renter af beboerindskudslån).*

Af boligministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 19/11 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Bakholt (S):**

Boligministerens forslag vedrører de såkaldte pligtmæssige lån til beboerindskud, hvor hovedreglen jo er den, at lånene er rentefri i 5 år, og at der så betales en rentesats på 6,5 pct. Den foreslår boligministeren nu nedsat til 4,5 pct.

Vi husker jo alle sammen, at forslaget blev bebudet under behandlingen af renteskatten, og det er jo selve renteskatten, der er ulven i dette her.

Det lovforslag, som ministeren har fremsat, er jo det, vi kunne kalde løsningen på de såkaldte pligtlån, men der er jo andre lån, som der ikke er nogen løsning på, f.eks. lån med kommunegaranti. Der er jo stadig det urimelige, at hvis folk er i en sådan økonomisk situation, at de skal optage lån til indskud til bolig, så risikerer de altså at skulle betale renteskat.

Selv om boligministeren nu foreslår, at rentesatsen for disse låns vedkommende bliver nedsat fra 6,5 til 4,5 pct., så er det et meget lille plaster på det store sår, der blev skabt, da renteskatten blev gennemført. Der bliver ikke rettet op på de skævheder og de urimeligheder, som renteskatten medfører, men vi er positivt indstillet over for selve dette lovforslag.

**Merete Aarup (KF):**

Under behandlingen af renteaftgiften på forbrugslån lovede boligministeren at frem-