

[Boligministeren]

lejen, så længe en mangel forringer det lejes værdi.

Med hensyn til forslag om kommunernes engagement i vedligeholdelsen af privat udlejningsbyggeri efter lejelovens bestemmelser skal jeg henlede opmærksomheden på, at en sådan ordning ikke forekommer særlig nødvendig, når man i forvejen i lejelovgivningen har et system med, at huslejenævn kan udstede vedligeholdelsespåbud og efter det fremsatte lejelovsforslag oven i købet kan nedsætte lejen til 0, indtil påbudet bliver imødekommet. Hvis dette stadig ikke sker, kan lejerne rette henvendelse til Grundejernes Investeringsfond, der enten kan udbedre de opståede mangler eller sende sagen videre til tvungen administration. Det er vel i øvrigt også temmelig tvivlsomt, om kommunerne vil være interesserede i en sådan ordning, som kan få økonomiske konsekvenser for dem.

Endelig skal jeg med hensyn til forslaget om en styrkelse af kommunalbestyrelsens indsats ved brug af byggelovens § 14 bemærke, at Boligministeriet for øjeblikket i forbindelse med udarbejdelse af et forslag til ændring af byggeloven forhandler med de berørte organisationer og kommunerne om bl.a. denne bestemmelse.

På denne baggrund må jeg afvise beslutningsforslaget.

Svend Andersen (S):

Der er tale om en blandet genfremsættelse af dele af tidligere radikale beslutningsforslag og VS' tidligere beslutningsforslag, og vi er positivt indstillet over for de ting, forslaget indeholder.

Egentlig burde punkt a jo være helt overflødig, idet et flertal her i Folketinget for længst har besluttet, at sådan skal det være, og jeg blev lidt betænkelig, da boligministeren sagde, at han overvejede, om han skulle lave noget i den retning. Jeg går ud fra, at boligministeren har opfattet, at der er et flertal i Folketinget, der ønsker, at der skal gives øget adgang for huslejenævn og boligret til at fastsætte vedligeholdelsespåbud.

Så er spørgsmålet, om de forslag, VS her har stillet, er det rigtige instrument til at føre et sådant påbud ud i livet. Det mener vi ikke det er.

Vi kan godt være enige i det, der står i punkt c om, at kommunalbestyrelsen skal have yderligere beføjelser til at bruge byggelovens § 14, og at der altså ikke, som boligministeren har i tankerne, skal ske en slækning på dette område. Men jeg går ud fra, at VS stadig har den opfattelse, at de midler, der står i Grundejernes Investeringsfond, skal trækkes ud og føres over på den spærrede konto, som der er tale om her.

Vi er faktisk lidenskabsløse over for Grundejernes Investeringsfond; det er ikke for os evigt saliggørende, at pengene står dér. Det afgørende er, at pengene er placeret et sted, hvor de i deres fulde udstrækning kan komme til anvendelse til det, der er deres formål. Kan vi finde nogle modeller, der sikrer, at de gør det, er vi åbne over for det.

Må jeg godt understrege, at når vi har valgt modellen med at lade pengene stå i Grundejernes Investeringsfond, er det jo netop, fordi de her er skattemæssigt neutrale og altså ikke påvirker ejerens skattebetaling, og den model har man jo ikke kunnet finde på anden facon. Derfor har vi stadig den opfattelse, at det bedste sted, pengene kan stå, er i Grundejernes Investeringsfond. Men vi vil gerne være med til at se på, hvordan vi kan sikre beboerne bedre indflydelse på, hvordan pengene bliver brugt, og på, at de bliver brugt i det fulde omfang.

Endelig en bemærkning om det forhold, at de påbud, som vi ønsker at huslejenævn og boligretter skal have lov til at fastsætte i et større omfang, jo ofte bliver standset ved, at der ikke er penge på kontoen. Hvis vedligeholdelseskontoen er negativ, vil lejernes ønske om at få en forbedring faktisk ikke blive fulgt, og vi ønsker, at der også skal kunne gives påbud om disse ting, selv om kontoen er negativ, og det vil man bedst kunne, hvis man har en fælles pulje i Grundejernes Investeringsfond, hvor der måske er mulighed for at lave et overtræk.

Agnete Laustsen (KF):

Boligministeren har allerede fremsat en række principielle grunde til, at dette forslag bør afvises. Det har jo karakter af en løftet pegfinger over for regeringen efter princippet: hvis I ikke gør, hvad der er blevet jer pålagt, så skal vi komme efter jer med endnu skrapere pålæg!