

[Agnete Laustsen]

På den baggrund er det jo rart at konstatere, at regeringen rent faktisk har sat sig i sving for at føre intentionerne i folketingsbeslutningen af maj 1986 ud i livet, og at der også i det for nylig fremsatte lejelovsforslag er indeholdt bestemmelser om lejerindflydelse.

Fra de Konservatives og Venstres side må vi derfor afvise forslaget.

Pelle Voigt (SF):

SF vil godt være med til positivt at behandle forslaget fra VS. Vi har tidligere set forslag af denne art og har udtalt, at vi principielt synes, at sigtet i dem er rigtigt.

Vi er ikke af den opfattelse, at man nødvendigvis skal oprette en sådan spærret, beboerkontrolleret konto uden for Grundejernes Investeringsfond, men vi synes, det kan være en god idé at gøre det. Det, der er afgørende for os, er, at lejerne, beboerne, får afgørende indflydelse på en sikring af, at midlerne anvendes.

Jeg må sige, at vi ikke er imponerede over den måde, hvorpå boligministeren indtil nu har levet op til folketingsbeslutninger på dette område. Jeg forstår, at boligministeren har modtaget nogle kraftige påmindelser og har sat sig i bevægelse, og det er da godt, men vi er en smule bekymrede over de forslag om direkte forringelser på dette område, som udgår fra Boligministeriet i øjeblikket, og som er sendt til høring i forskellige kommuner, især forslaget vedrørende byggelovens § 14. Det er da mit håb, at vi ikke alene kan få konstateret ved behandlingen her i dag, at boligministeren naturligvis skal gøre sådan, som det er blevet ham pålagt af Folketinget, og få bekræftet af boligministeren det, han agter langt om længe at gøre, men også i forbindelse med denne behandling kan få det gjort klart, at de forringelser, der er lagt op til fra boligministerens side, ikke har støtte fra et flertal i Folketinget.

Estrup (RV):

Det er jo et noget særpræget beslutningsforslag, vi her har med at gøre. Det rummer to punkter, som har været forelagt flere gange og er blevet afvist af et flertal i Folketinget flere gange; det er måske ikke så specielt. Men det er lidt specielt, at man beder Folketinget om én gang til at vedtage, hvad det

allerede har vedtaget. Det er ikke en praksis, som Det Radikale Venstre kan tilslutte sig.

Jeg kan derimod godt forstå, hvad der er hr. Albrechtsens mening med forslaget, men jeg synes ikke, at det punkt, man faktisk har valgt, nemlig punkt a, ville være det mest fornuftige at fremsætte. Boligministeren har jo faktisk prøvet i et vist omfang i det lejelovsforslag, som nu er fremsat, at efterfølge noget af det, som lå i punkt a. Vi må i forbindelse med boligudvalgets gennemgang af lejelovsforslaget undersøge nærmere, om det er lykkedes i tilstrækkeligt omfang.

Det er langt værre, at et af de andre punkter i det beslutningsforslag nr. B 85, som Det Radikale Venstre fremsatte i Folketinget sidste forår, og som Folketinget vedtog, ikke er efterfulgt endnu. Det har vi jo allerede haft lejlighed til at debattere også fra denne talerstol med boligministeren, og jeg forstår, at der nu er ved at ske noget på området. Det var, hvad boligministeren sagde heroppefra.

Men jeg vil gøre opmærksom på, at vi faktisk er meget tæt på grænsen til at kunne sige, at Folketingets beslutning ikke er efterlevet. Hvis man ser, hvad der står i forslaget til folketingsbeslutning, så står der: »Folketinget pålægger regeringen senest ved begyndelsen af folketingsåret 1986-87 at fremsætte forslag herom.« O.k., det kan jo ske en gang imellem, at tingene viser sig vanskeligere, end man havde troet, men det haster. Det tror jeg at alle vi, der var med til at stemme det forslag igennem, mener. Og derfor tror jeg – og dér er jeg sådan set enig i, hvad der blev sagt fra anden side – at boligministerens forbehold kan vi godt undvære i denne sammenhæng.

Hvad angår resten af forslaget – altså de to punkter, som vi tidligere har afvist – kan jeg gentage min afvisning og henvise til, hvad jeg sagde den 6. februar i år. Jeg mener fortsat ikke, at hverken forslaget om en spærret, beboerkontrolleret vedligeholdelseskonto eller øgede muligheder for afhjælpning er løsningen på vedligeholdelsesproblemerne. Det er ikke den vej, vi skal gå for at give beboerne øget indflydelse.

Men jeg vil godt bede boligministeren om at uddybe, hvad der ligger i det, som står i bemærkningerne, og her er jeg på linje med hr. Pelle Voigt. Hvad ligger der i det, som står i bemærkningerne til byggelovens paragraf 14? Hvad er det, man nu har i sinde at