

[Estrup]

ændre fra Boligministeriets side? Det synes jeg er vigtigt at få oplyst her. Det kan vi få brug for, når vi i forbindelse med lejelovgivningen skal undersøge yderligere muligheder for at styrke beboerindflydelsen og finde det rette forhold til vedligeholdelsesmidlernes anvendelse.

#### **Birgith Mogensen (CD):**

VS' forslag om sikring af vedligeholdelse i private udlejningsejendomme synes CD og Kristeligt Folkeparti går meget tæt på ejernes ansvarsforhold, som vi gerne vil fastholde. Hvis man fratager ejeren administrationen af midler, er det umuligt at give ham ansvaret for vedligeholdelsen. Ministeren har oplyst, at man i ministeriet er ved at finde en model for øget beboerindflydelse, og så må det være rimeligt at afvente en løsning af de tekniske og administrative problemer, som ministeren peger på.

CD og Kristeligt Folkeparti tvivler også på, at kommunerne er særligt interesserede i et større engagement i vedligeholdelse af privat udlejningsbyggeri. Den del af forslaget forekommer i øvrigt overflødig med de regler, der allerede er i dag. Også af den grund må CD og Kristeligt Folkeparti afvise forslaget.

#### **Albrechtsen (VS):**

Fru Birgith Mogensen mener, at det ville have været rimeligt, at vi alle sammen havde sat os ned og afventet, hvad vi nu får at vide åbenbart foregår af overvejelser i boligministeriet. Men jeg synes, det er rigtigt, hvad der blev sagt – det var vist den konservative ordfører, der sagde det – at dette forslag er en løftet pegefinger til ministeren.

Jeg synes, hr. Estrup meget klart understregede, at der er tale om en løftet pegefinger. Hr. Estrup sagde – og på det punkt er jeg helt enig med ham – at det er tæt på, at folketingsbeslutningen ikke er efterlevet. Jeg vil sige, at det er et lidt mildt udtryk, eftersom det forslag, ministeren skulle være kommet med til forbedring af lejernes indflydelse på vedligeholdelsen, skulle fremsættes ved samlingens start.

Når hr. Estrup siger, det er tæt på, at vi nærmer os det tidspunkt, hvor man ikke har efterlevet folketingsbeslutningen, så ligger deri en konstatering af, at der jo er gået et

par måneder, siden samlingen startede, og at der ikke er sket noget afgørende fra ministerens side. Så ret mange uger mere kan der vel ikke gå, før hr. Estrup vil være enig med mig i, at det ikke længere bare er tæt på, men at man simpelt hen har tilsidesat det pålæg, som Folketinget gav regeringen den 23. maj i år. På det punkt vil jeg gerne sige tak til Det Radikale Venstre, fordi vi har fået bragt det forhold på plads og sikret, at der nu i løbet af meget kort tid sker noget.

Hvad indholdet angår, vil jeg gerne sige tak til Socialdemokratiet og SF for modtagelsen af forslaget. Vi er jo i de tre partier enige om, at de penge, der indbetales af lejerne, skal bruges til deres formål, nemlig vedligeholdelse. Det problem kan så løses på lidt forskellig vis, og det må vi fortsat diskutere. Det er et stærkt ønske fra S' og SFs side, at pengene skal stå i Grundejernes Investeringsfond, og så kan VS da medvirke til det. For os er det afgørende, at pengene er sikret, således at de ikke bare kan indgå i ejernes forbrug.

Ministeren mener, det er et frygtelig stort problem med ansvarsfordeling. Jeg synes egentlig, problemet er ret enkelt. Det drejer sig om, at dér, hvor ejendommen er misligholdt og nedslidt, og hvor vedligeholdelsesmidlerne altså ikke er brugt til deres formål, måske ikke i mange år er blevet brugt til deres formål, skal ejeren ikke frigøres fra ansvaret, heller ikke selv om lejerne får rådighed over vedligeholdelsespengene. Fortidens synder skal ejeren gøre rede for og udbedre, inden ejeren kan blive fritaget for noget ansvar. Det er naturligvis klart. Genopretningsforpligtelsen, kan man sige, er og vil fortsat være ejerens.

Men hvis en ejendom er i god vedligeholdelsestilstand og man så indfører ordningen med den spærrede konto – eller en konto i Grundejernes Investeringsfond, som fuldt ud dækker vedligeholdelsen; det kunne godt være et alternativ til den model – så har man en situation, der minder mere om den situation, vi har i det almennyttige byggeri, hvor lejerne jo selv via budgettet kan tilrettelægge og sikre vedligeholdelsen, og så vil jeg da gerne være med til at diskutere, om lejerne ikke også kan begynde at overtage ansvaret for ejendommen.

Men det er afgørende, at fortidens synder ikke skal læsses over på lejerne. Hvad ejeren