

**[Albrechtsen]**

indtægter. Forholdet er det, at ejendommen ganske enkelt skal være i orden, så længe ejeren ønsker at drive den som udlejningsejendom. Der er jo ingen pligt til at drive udlejningsejendomme, der er ingen, der er tvunget til at drive udlejningsejendom.

Jeg går ud fra, at ministeren er enig med mig i, at i det omfang man ønsker at udøve en sådan virksomhed, må det ske efter lovgivningens bestemmelser, det vil sige under iagttagelse af vedligeholdelsespligten. Så jeg fatter ikke, at ministeren kan stå og undskylde udlejere, der ikke har opfyldt vedligeholdelsespligten.

Jeg forstår heller ikke, at ministeren kan komme uden om det faktum, at den omkostningsbestemte husleje i de områder, hvor man har den – det er jo heldigvis mange ejendomme – ganske enkelt sikrer, at udlejeren over huslejen kan opkræve beløb svarende til de udgifter, som er nødvendige til at dække vedligeholdelsen. Er det ikke rigtigt, hr. minister, at sådan er det? Og derfor kan der ikke tænkes tilfælde, hvor vedligeholdelsesudgifterne ikke er blevet dækket. Jeg forstår ganske enkelt ikke ministerens udtalelser.

**Boligministeren (Thor Pedersen):**

Det, jeg kritiserer, er udtalelsen om, at ejendomme er dårligt vedligeholdt, fordi ejeren har brugt vedligeholdelsespengene til andre ting. Det er en generel påstand, som jeg ikke mener kan holde.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg tror ikke, boligministeren vil benægte, at denne generelle påstand i hvert fald kan belægges med en række konkrete eksempler, som man også må kende til i Boligministeriet.

Men det, jeg egentlig ville spørge om, er, om det sådan er på grund af det sene tidspunkt for debatten her, at ministeren omgiver sine planer om forringelse af § 14 i byggeloven med et tågesløv af mystik. Det besynderlige er jo, at det var ministeren, der tog spørgsmålet op her fra talerstolen i sin afvisning af hr. Albrechtsens forslag. Han anvendte som argument, at der foregår nogle forhandlinger om dette her, og at man derfor bør afvise forslaget fra hr. Albrechtsen.

Så spørger den socialdemokratiske ordfører, jeg spørger, hr. Estrup spørger, og hr. Albrechtsen spørger: hvad går disse forhandlinger ud på? Og så siger boligministeren, at det er ubetimeligt i forbindelse med behandlingen af et sådant forslag at fortælle os om disse forhandlinger, som foregår i interessentkredsen – hvem det så er; jeg har aldrig hørt udtrykket før, men det lyder da spændende – at det er ubetimeligt at spørge, hvad det er, der foregår på det her område.

Først argumenterer ministeren med, at fordi disse forhandlinger foregår, må man afvise forslaget fra hr. Albrechtsen. Derefter siger han, at spørgsmålet om disse forhandlinger ikke kan behandles under drøftelsen af dette forslag. Det er der jo hverken hoved eller hale i. Hvad er det, ministeren vil skjule? Disse forslag er jo sendt ud til sonderinger i landets kommuner. Man kan gå ned i sine små mapper rundt omkring og tage forslaget frem og læse det op her fra talerstolen. Skammer ministeren sig over det? Eller skal det ikke med i Folketingets forhandlinger, hvad det her går ud på? Hvad er meningen egentlig? Godt nok er klokken næsten halv elleve, men det er pjat at unddrage sig en diskussion på dette grundlag, som ministeren øjensynlig forsøger det.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg vil så stille spørgsmålet på denne måde til ministeren: vi ser på en omkostningsbestemt husleje, og det har vi jo heldigvis mange steder. Ejeren opkræver, hvad ejeren har ret til, nemlig de omkostninger, der skal til for at dække vedligeholdelsen. Alligevel ser vi, at vedligeholdelsen ikke varetages, som den skal. Deraf må jeg slutte, at så er pengene altså brugt til noget andet, så er de forsvundet. Det er jo, hvad vi rent faktisk ser det ene konkrete eksempel på efter det andet. Hvis ikke de var forsvundet, hvis de var brugt til deres formål, så ville der ikke være de store vedligeholdelsesproblemer, som især er dominerende i de store byer og i ganske særlig grad herinde i København.

Jeg fatter ikke, at ministeren indirekte kan forsvare ejernes moralske ret til at fortsætte en sådan misligholdelse, når ministeren dog må erkende, at de penge, der skal til, er opkrævet, fordi reglerne simpelt hen er sådan,