

[Anker Jørgensen]

så bestod i, at statsministeren ikke sagde noget om 1985 eller om 1986, hvor vi jo stort set kender tallene, og i disse 2 år er det helt markant, at det ikke er renterne, der er årsag til stigningen, men underskuddet på betalingsbalancen og på handelsbalancen. På handelsbalancen, bemærk det, og derfor fortav statsministeren det. Det er en af de smarte metoder, man selvfølgelig kan anvende, men så skal det også afsløres, at statsministeren ikke sagde noget om det.

Og så må det vel igen være tilladt at sige: betalingsbalanceunderskuddet, der er steget fra 11-12 mia. kr. over 17 og 18 til 28 mia. kr. og vil blive 30-32, ja, 32 mia. kr. i år, efter regeringens egne økonomers beregning! Men det bortforklarer statsministeren utrolig behændigt. Jeg gør opmærksom på - nu citerer vi jo overskrifter - at Berlingske Tidende i dag har en overskrift, der lyder: »Værste betalingsbalanceunderskud i 10 år«. Hr. statsminister, dette er en overskrift, der er fuldstændig sandfærdig.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Hr. Henning Rasmussen for en lidt kortere bemærkning.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Jeg vil gerne starte med at føje til det, som hr. Anker Jørgensen nævnte om realrentebeskatningen, at en af grundene til, at regeringen har et overskud på 800 mill. kr. på sit finanslovforslag, er, at man til næste år henter 2,3 mia. kr. i strafafgifter fra kommunerne. Dermed har regeringen hovedansvaret for, at skattetrykket i kommunerne til næste år stiger med godt 1 pct. Så de forudsigelser, finansministeren gjorde, da finanslovforslaget blev fremsat i august måned, om, at skattetrykket i kommunerne ville være uforandret og det samlede skattetryk ville falde, holder altså ikke. Det kommer til at sætte ny rekord i 1987.

Det andet, jeg gerne vil sige, er, at vi ikke fik noget svar på spørgsmålet: hvad er hensigten med byggestoppet for det kommunale område? Statsministeren lod, som om meningen var, at man bare skulle have kommunerne til at overholde aftalen, men hvis det var det, der var meningen, ville statsministeren ganske afgjort have sagt det. Vi ved derfor

nu, at hensigten er, som vi sagde tidligere på dagen, at man vil bruge den såkaldte overophedning af byggesektoren til at forsøge på at skræmme kommunerne til at skære yderligere ned i forhold til det aftalte. Man bruger det som påskud til at løbe fra sin aftale. Det er jo et faktum efter statsministerens svar.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Jensen (V):

Den højtærede statsminister tog et lille hul på debatten i morgen vedrørende nogle af de pakkeforslag, der foreligger. Jeg følte, at statsministeren var lidt vranten over for tanker om, at man kunne prøve på at ændre noget i lovforslagene vedrørende spørgsmålet om tilbagevirkende kraft.

Må jeg som gammel parlamentariker bede om, at regeringen som repræsentant for den udøvende magt virkelig lytter til, hvad der er af røster i befolkningen og i den lovgivende magt. Prøv alligevel at finde ud af, om man ikke kan klare det sådan, at det ikke er med den tilbagevirkende kraft for de gamle lån.

Jeg har godt set et notat fra Finansministeriet. Jeg må sige, at det ikke gør indtryk på mig, som har været skatterådsformand i 10 år. Jeg ved, at det er til at administrere, hvis man tager det hensyn. Jeg beder statsministeren om at vejlede sine ministerkolleger om, at der her skal tages hensyn til, hvad lovgivningsmagten måtte ønske.

(Kort bemærkning).

Maisted (V):

Det gælder hr. Anker Jørgensens bemærkninger om belastning af betalingsbalanceforholdet.

Der er én ting, hr. Anker Jørgensen åbenbart ikke har forstået eller ikke vil forstå. Det var, at der i den socialdemokratiske regerings tid var en investering i kapitalapparatet på omkring 6 mia. kr. I denne regerings tid er investeringerne ca. 15 mia. kr. pr. år, dvs. en betydelig belastning af betalingsbalancen. Men der er en forskydning på afkastet af dette kapitalapparat, som først slår igennem 3, 4, 5 år efter, at man har foretaget investeringerne.

Derfor er hr. Anker Jørgensens betragtninger fuldstændig irrelevante, for det kan først bedømmes, når der er gået 2, 3 eller 4 år,