

[Gert Petersen]

erhvervsliv har været en fiasko som faktor i den politik, regeringen har lagt op til.

Så siger statsministeren – og det er jo altid smart, når jeg taler om denne fiasko fra erhvervslivets side: ja, hvis hr. Gert Petersen vil ignorere fakta. Ligesom Børsens Nyhedsmagasin. Og så kommer den også: men vi skal måske have det ligesom i Østeuropa? Nej, vi skal aldeles ikke have det som i Østeuropa. Jeg talte om at styre markedskræfterne, ikke om at afskaffe dem. Men modsætningen til det østeuropæiske system er det, som statsministeren står for med markedskræfternes totale, frie udfoldelse, og hvad det fører til, har vi nu set i 3 år. Man må finde en fornuftig mellemvej, hvor vi stadig har markedskræfter, men hvor de styres af samfundet.

Så var der til sidst dette med, at regeringen havde overvejet at stemme for vores dagsorden. Jamen hr. statsminister, det var, hvad vi tænkte på. Vi tænkte: vi kan nok få regeringen til at stemme for den; måske skulle vi skrive »den bedst stillede tredjedel« for at få regeringen til at stemme for den, men vi valgte altså »den bedst stillede fjerdedel«, og så lykkedes det alligevel ikke, og det forstår jeg da så godt.

For når statsministeren siger, at renteskatten skal betales af 19 pct. af befolkningen – det er dem, der tjener over 200.000 kr., og det er altså denne femtedel, der skal betale halvdelen af renteskatten – ja, så er der altså stadig væk en halvdel tilbage. Der er stadig væk 48 procent tilbage. Statsministeren sagde, at 19 procent skal betale 52 procent af renteskatten; så er der stadig væk 48 procent tilbage. Det er vel ikke forskellen mellem den femtedel og så en fjerdedel af befolkningen, der skal betale disse 48 pct. Det er det simpelt hen ikke, alene af den grund, at statsministeren oplyste, at 11 pct. skal betales af mennesker med under 100.000 kr. i bruttoindtægt. Dertil kommer alt det øvrige. Hvem er det, som bruger kontokortordninger, som må bruge afbetalingsordninger, som er tvunget til at bruge afbetalingsordninger og kontokortordninger, hvis de vil have nogle af de varer, som man reklamerer med, og som de får stukket i næsen rundt omkring? Hvem er det, som er nødt til at bruge sådan nogle ordninger? Hvem er det på Vesterbro, Nørrebro osv. her i København, som bruger kontokort? Det er sandelig ikke den bedst stillede

fjerdedel af befolkningen. Derfor forstår jeg udmærket godt, at regeringen ikke vil stemme for dagsordenen. Jeg beklager, at man ikke vil, for det ville have ført til, at vi kunne have fået en nyforhandling om hele indgrebskomplekset. Men jeg må jo tage det til efterretning.

Hvad angår de øvrige dagsordener, stemmer vi naturligvis for Socialdemokratiets. Det, vi ønskede med vores egen, var at præcisere en hovedretning for, hvem der må bære byrderne ved sådanne indgreb. Vi stemmer også for VS-dagsordenen, idet jeg vil sige, at det, man skriver i VS-dagsordenen om indgreb ved hjælp af forøgelse af selskabs- og formuebeskatning osv., for os også er et meget vigtigt instrument ved realiseringen af det mål, den byrdefordeling, som vi formulerer i vores egen dagsorden.

(Kort bemærkning).

Arentoft (KF):

Det er både i formiddags og nu her med de sidste tre indlæg gået helt klart igennem, at oppositionen er sur over, at det økonomisk er gået så godt på langt de fleste felter undtagen betalingsbalancen, og den bliver man så til gengæld ved med at hænge sig i.

Hr. Anker Jørgensen sagde, at de større og større negative handelstal, betalingsbalancen osv. er noget, man er nødt til at pege på, og det er da sådan set rigtigt. Men hr. Svend Auken sagde, at statsministeren ingen forklaring har på disse større og større negative tal, og han spørger, hvad statsministeren og landets borgerlige flertal vil gøre for at forbedre betalingsbalancen og handelstallene.

Jeg vil gerne vende spørgsmålet om. Nu kan jeg ikke se, om hr. Svend Auken er i sagen, men jeg mener, det er ret væsentligt, at vi får et helt klart svar fra hr. Svend Auken på, hvad socialdemokraterne, såfremt de havde regeringsmagten, ville gøre ved handelstallene og betalingsbalancen. Ville man indføre et importforbud, eller ville man tvinge erhvervslivet til at eksportere mere? Jeg mener, det er meget vigtigt, vi får et svar på det. Der er noget, der hedder negativ kritik, det vil sige, at man bare siger: det og det er noget skidt, og der er noget, der hedder positiv kritik, det vil sige, at man siger: jeg synes ikke, det og det er godt, men i stedet for vil jeg foreslå noget betydeligt bedre. Jeg mener,