

[Arentoft]

det vil være væsentligt at høre, hvad socialdemokraterne ville gøre ved disse to ting.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jamen det, jeg har prøvet at sige, når jeg har været heroppe under debatten, er jo faktisk, at den borgerlige regering gør nøjagtig det samme, som det, Socialdemokratiet ville have gjort. Det er sørgeligt, at det ikke engang er gået op for regeringens egne medlemmer endnu. Det er jo desværre en kendsgerning, at underskuddet på handelsbalancen, skattetryk og udlandsgæld aldrig nogen sinde har været større, ikke engang under en socialdemokratisk regering. Jeg kan ikke forstå, at de borgerlige ikke kan forstå, at Socialdemokratiet aldrig nogen sinde ville have fået så meget igennem, hvis de selv havde været i regering, som er gennemført under denne borgerlige regering. Det er jo faktisk sådan, at landets gæld er fordoblet på 3 år. Det var noget, hr. Anker Jørgensen skulle bruge 7 år til, men under den borgerlige regering har det altså kun taget 3 år; jeg synes, det er pinligt.

Når nu medlemmer af de borgerlige regeringspartier, hovedsagelig fra venstre, i pressen og heroppe fra talerstolen appellerer til deres egne partier om at lade være med at vedtage love med tilbagevirkende kraft, vil jeg minde om den gode regel, at hvis der er noget, man er imod, stemmer man imod. Man står ikke bare og kommer med ordflo, hverken til pressen, til radioen eller heroppe fra talerstolen, hvis man virkelig er imod – hvad jeg godt kan forstå man er – at der skal vedtages love med tilbagevirkende kraft, nej, man tager konsekvensen af det og stemmer efter sin overbevisning, som man har skrevet under på man vil gøre. Det er simpelt hen det eneste rigtige i stedet for at stå og hælde vand ud af ørerne.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det kan måske lyde lidt skolemesteragtigt, men jeg må egentlig sige, at jeg synes, debatten i dag har været en af de mest usammenhængende og vel også en af de mest usaglige af den type debatter, jeg har overværet, og det siger ikke så lidt. Det kan også godt være, at Folketinget skal begynde at overveje, om debatformen er brugbar, når der efter

hver enkelt ordførers indlæg bliver en lang udveksling af korte bemærkninger fra øst og vest, som slår hele hovedlinien i diskussionen i stykker, og om ikke det var bedre, at korte bemærkninger blev udvekslet i anden omgang, eventuelt efter at man havde hørt ministersvarene. Men sådan er det altså ikke, og det, der er sket i dag, har i hvert fald givet mig en mistanke om, at selve debatformen her ikke er den rigtige.

Til det usaglige hører hr. Gert Petersens omgang med sine nye guruer, Børsens Nyhedsmagasin og Budgetdepartementet. Hr. Gert Petersen har fundet to ting, han kan bruge, en artikel i Børsens Nyhedsmagasin, som i øvrigt uge efter uge er fuld af kritik af SF, men der er fundet et par linjer, som han kan bruge, og de citeres så løsrevet. I øvrigt er hr. Gert Petersen glad for Budgetdepartementets beregninger – i hvert fald den ene halvdel af beregningerne – på SFs økonomiske program. Det er der altså ikke så meget virkelig substans i.

Hr. Svend Auken har jo ret, når han kritiserer, at debatten ikke drejer sig om fremtiden, men hr. Svend Auken lægger ud med at kritisere f.eks. betalingsbalanceunderskuddet, og det kan der være meget god mening i. Men når der så svares på det, siger hr. Svend Auken: jamen alle de forklaringer gider folk slet ikke høre på. Hr. Svend Auken er, så vidt jeg kan skønne det, og som jeg har sagt det før, meget imod to ting: han er meget imod underskuddet på betalingsbalancen, og han er meget imod at gøre noget ved det.

For hvilken politik er det, Socialdemokratiet anbefaler? Det er jo ikke offentlige besparelser. Det er ikke indkomstpolitik. Det er heller ikke ændring af valutakurspolitikken – det er da i hvert fald blevet tilbagevist på det sidste – og det er altså, kan man forstå, heller ikke indgreb over for lånefinansieret forbrug. I hvert fald har jeg ikke hørt hr. Svend Auken sige noget pænt om selve den bestræbelse, der ligger bag forslaget om at bremse det lånefinansierede forbrug. Hvis jeg ikke har hørt rigtigt, ville det glæde mig meget.

Jeg skal herefter kun gøre opmærksom på, at Det Radikale Venstre ikke kan stemme for nogen af de foreslåede dagsordener, og det vil selvfølgelig overraske alle. Der er flere grunde til, at vi ikke kan stemme for SFs. For det første mener vi, det er vigtigt at slå fast, at det er fænomenet det lånefinansiere-