

[Tinning]

Så vil statsministeren selvfølgelig spørge: hvad er nu Danmarks andel – statsministeren var også inde på det og sagde: jeg kan jo ikke give noget præcist tal. Det forstår jeg godt, og det synes jeg er meget rimeligt, men jeg sagde med et slag på tasken, at vi f.eks. kunne sige, at vi i Danmark tager imod 10.000 om året.

Statsministeren har ikke leget talmagi med flygtningespørgsmålet i dag, og det vil jeg også takke for. Den, vi hørte for bare nogle få uger siden om, at der nu er så mange tusinde, og ganger vi det lidt og lægger nogle familiesammenføringer til, når vi helt op på 25.000. Dybt usagligt, i den grad uhyggeligt. Det har statsministeren sparet os for, og det skal han have tak for. Måske er han blevet lidt klogere af det. Men hvis vi så siger f.eks. 10.000, hvad ville statsministeren sige til det? Statsministeren sagde nemlig bare, at tilstrømningen til Danmark bør være væsentlig mindre end de seneste måneder.

Statsministeren siger også: i de fleste tilfælde er flygtningene bedst tjent med at blive i den region, hvor de kommer fra, for så kan det være nemmere for dem at vende tilbage.

I VS har vi det ikke sådan, at vi mener, alle flygtninge for enhver pris skal slæbes til Danmark og lukkes ind her, overhovedet ikke. Jeg synes, at det er et fornuftigt synspunkt, at de i den udstrækning, der er mulighed for det, skal blive i nærheden af deres eget land, men statsministeren ved godt, at det, vi taler om, er mennesker fra fattige lande, der flygter til andre fattige lande. Statsministeren ved godt, at flygtningene, hvis der skal kød på det synspunkt, at flygtningene er bedst tjent med at blive i nærheden af deres eget land, selvfølgelig skal have noget økonomisk støtte herfra. Derfor er det, jeg vil bede statsministeren svare på i al sin rørende enkelhed følgende:

Hvis vi sagde: vi er et rigt land, vi vedkender os vores andel af det verdensomspændende flygtningeproblem, vi forbereder os på permanent at tage imod 10.000 asylansøgere om året – måske kommer nogle af dem ikke ind, men i stedet for giver vi dem nogle penge, så de kan leve i nærheden af deres hjemland, og det er også i orden for vores skyld – så må statsministeren kunne sige, om det er den størrelsesorden, statsministeren synes er rimelig, eller om statsministeren taler om 5.000, 3.000 eller 2.000. Jeg ved det ikke, og

det er i virkeligheden et helt afgørende spørgsmål, hvis vi skal diskutere flygtningepolitik og ikke skal forsøge at klare os enten ved at lukke grænsen, som forslaget fra regeringen stort set handler om, eller bare at klare os med statsministerens ord.

Altså, statsminister, enten må vi ses i morgen ved 10-tiden, eller også må vi nu have at vide, hvad Danmarks rimelige andel af det verdensomspændende flygtningeproblem efter statsministerens mening er.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 1 af Svend Auken (S) (se foran) forkastedes, idet 73 (S, SF og VS) stemte for, 85 (KF, V, RV, CD, KRF og FP) imod.

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 2 af Gert Petersen (SF) (se foran) forkastedes, idet 72 (S, SF og VS) stemte for, 85 (KF, V, RV, CD, KRF og FP) imod.

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 3 af Albrechtsen (VS) (se foran) forkastedes, idet 22 (SF og VS) stemte for, 85 (KF, V, RV, CD, KRF og FP) imod; 50 (S) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede åbningsdebatten.

Meddelelser fra formanden:

Første næstformand (Knud Østergaard):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af Folketinget Thoft (SF), Jes Lunde (SF), Rahbæk Møller (SF) og Ebba Strange (SF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om begrænsning af adgangen til tinglysning af pantestikkerhed i fast ejendom til bekæmpelse af overforbrug.

(Lovforslag nr. L 38).

Forslag til lov om formuestigningsafgift til begrænsning af overforbruget hos personer med stor formuestigning.

(Lovforslag nr. L 39).