

[Hagen Hagensen]

Jeg skal dernæst blot sige om VS' forslag til beslutning om den praktiske gennemførelse af flygtningepolitikken, at det sørgede hr. Tinning jo i realiteten for at vi fik en anticiperet førstebehandling af i går. Statsministeren gav et svar, og justitsministeren har i dag givet en tilkendegivelse om det. Flere ord finder jeg ikke grund til at gøre brug af over for hr. Tinnings forslag.

Det er vigtigt, at flygtningeproblematikken søges løst i bredt samvirke med andre lande. Der må virkes inden for FN og inden for FNs Flygtningehøjkommissariat, inden for EF og i nordisk regi og også inden for Europarådet for at klare disse ting igennem. Under en debat, vi for nylig havde i Europarådet, blev det påpeget fra den danske delegations side med indlæg af hr. Bjørn Elmquist, der jo er formand for det juridiske udvalg i Europarådet, af hr. Lasse Budtz og for resten også af mig, at det var nødvendigt, at vi fik et bredt samvirke for at få løst flygtningeproblemerne. Det vil da også blive taget op af Ministerkomiteen i den kommende måned.

Danmark må fastholde bestræbelserne for en løsning mellem landene med en rimelig byrdefordeling. Det er ondt og slemt at være flygtning, og menneskers skæbne kan afhænge af den rette behandling af deres sag. Det påkalder humanitær forståelse, men med en vis rimelig gensidighed.

Vi vil medvirke positivt til den fornødne udvalgsbehandling med sigte på en hurtig gennemførelse af lovforslaget. Der er behov derfor. Vi anerkender vores forpligtelser over for de reelle flygtninge, men vi vedkender os også de forpligtelser, vi har over for Danmarks folk.

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Det er helt i orden, at vi er noget uenige om flygtningepolitikken, men jeg synes, vi skal passe på i denne debat ikke at fortsætte den jonglering med tal og den talmagi, som har præget debatten i pressen i den seneste tid, bl.a. inspireret af statsministeren og justitsministeren.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Hagen Hagensen, ordfører for Det Konservative Folkeparti i denne sag, hvad han præcist mener, når han siger: for tiden modtager Danmark

pr. indbygger flest flygtninge i forhold til de lande, vi kan sammenligne os med. Hvad er »for tiden«? Var det i august måned eller i september måned, eller er det over de sidste to år? Hvad mener hr. Hagen Hagensen? Mener han flygtninge eller mener han asylansøgere? Og hvad er det for lande, hr. Hagen Hagensen sammenligner os med?

De tre ting vil jeg forførdelig gerne have at vide, inden vi fortsætter debatten.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jamen fru Ebba Strange, det er jo kedeligt, at det tal, SF og Socialdemokratiet har brugt siden 1982, ikke holder stik længere. Jeg ved godt, at man har spurgt justitsministeren, hvordan det så ud med hensyn til flygtningetallet i forhold til antallet af danske indbyggere. Det er jo sådan, at man længe har holdt sig til tal fra 1982, der sagde 1 pr. 1.275. Jeg kan oplyse, at i maj måned var det 1 pr. 345. Det kan kun tilskrives den flygtningelovgivning, som samtlige partier undtagen Fremskridtspartiet var så rørende enige om at vedtage her i Folketinget.

Det er da rart, at hr. Hagen Hagensen og co. er kommet til fornuft, i hvert fald nogenlunde fornuft, så man vil forsøge at stramme denne lov. Men jeg må desværre sige, at jeg har en stærk fornemmelse af, at man, når man taler om, at loven skal op til revision om et år, allerede på nuværende tidspunkt ved, at den er for svag, at det ikke er nok. Men så har vi jo altså haft det folketingsvalg.

Jeg kan forstå, at både socialdemokratiske vælgere og borgerlige vælgere har presset meget på i de respektive partier for at få en mindre stramning. Partierne ved det godt. Hvorfor gør man det så ikke ordentligt med det samme, når vi alligevel har loven oppe til revision? Hvorfor kommer man med en eller anden forblømt hensigtserklæring om, at om et år skal man endnu en gang se på loven? Det er kun, fordi man ønsker at skubbe problemerne endnu et stykke ud.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Fru Pia Kjærsgaard kan jeg blot henvise til, hvad jeg sagde: vi har et hensyn at tage til dem, vi skal yde hjælp, men vi har også et