

[Ole Espersen]

sager som dem, vi diskuterer i dag, rent politisk, rent partipolitisk, rent ideologisk.

Hr. Fischer begår den sædvanlige fejltagelse at kritisere Sovjetunionen – det er der god grund til, det er ikke det, der er fejltagelsen – men på ingen måde at kritisere USA.

Jeg synes, det er uhyggeligt, som fru Ebba Strange var inde på, at vi kan konstatere, at vores allierede gang på gang overtræder de mest grundlæggende folkeretlige regler, nu kan vi næsten sige uge efter uge, oven i købet fastslået af Den Internationale Domstol i Haag. Ikke antydning af kritiske bemærkninger fra hr. Fischer, Det Konservative Folkeparti, Venstre eller andre af lignende observans! Tværtimod snarere kritik over for os, hvis vi kritiserer USAs handlinger.

Når man nu taler om promiller og om, hvor mange vi skal modtage osv., så mener jeg, samtidig med, at jeg ligesom hr. Fischer siger, at det er utrolig beklageligt, at Sovjet og de østeuropæiske lande stort set ingen flygtninge tager, at problemet, når vi diskuterer kvoter og promiller, er, hvor mange procent af de flygtninge, USA skaber, det ville være rimeligt at USA modtog.

(Kort bemærkning).

Fischer (KF):

Jeg har forstået fru Ebba Stranges korte bemærkning her som et tilsagn om, at hun faktisk vil gøre sin indflydelse gældende over for Sovjetunionen. Nu skal SF som et af Folketingets få partier om en uges tid deltage i den sovjetisk iværksatte verdensfredskongres i Bella Centret, og så håber jeg, at SF vil anlægge en høj profil i dette spørgsmål i det forum.

Jeg vil ikke gå ind i en lang diskussion med hr. Ole Espersen om årsager og virkninger, men jeg bemærkede, at hr. Ole Espersen i sin analyse af våbenforsyningen i Mellemøsten i krigen Iran-Irak var noget upræcis, for jeg tager vist ikke meget fejl, hvis også Sovjet og Kina er hovedleverandører af våben til krigen mellem Iran og Irak, om end forsyningerne kan komme ad snørklede kanaler.

Med hensyn til USAs rolle, som jeg heller ikke skal gå ind i en nærmere analyse af, har jeg alligevel bemærket, at USA har taget imod store flygtningestrømme, bl.a. fra Viet-

nam, da det land kom ud for den katastrofe, det var, at marxisterne fik magten.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Jeg skal være meget, meget varsom med at gå ind i en diskussion her med andre deltagere i de korte bemærkninger – jeg vil rette et spørgsmål til ordføreren, som var oppe for et øjeblik siden – men jeg kan dog ikke tilbageholde en bemærkning til hr. Ole Espersen, som jeg ved er medlem af den danske Helsinki Watch Committee, hvori jeg også selv sidder. Bare dette, at man har noget i USA, der svarer til det, og som ser på egne forhold! Hvad har man i Sovjetunionen i den retning?

Jeg forstår godt, at fru Ebba Strange viger tilbage fra at angive med tal en overgrænse for, hvor mange asylansøgerflygtninge der er plads til i Danmark, for det er ubehageligt at skulle gøre det, og man kan altid sige: jamen er der så ikke plads til én mere? Men jeg forstod dog, at fru Ebba Strange også er af den opfattelse, at der er en overgrænse. Har fru Ebba Strange slet ikke noget bud på, hvordan vi i givet fald skulle styre mod det måltal? Det er det samme, som jeg var inde på over for hr. Tinning før. Har fru Ebba Strange og SF slet ikke noget bud i den henseende? Skal det være, jeg havde nær sagt de fri kræfter, der skal have lov til at råde dér?

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg mener, vi bevæger os på grænsen af lovforslagets indhold.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg synes, det er udmærket, hvis vi kan komme tilbage til flygtningedebatten i stedet for at begynde at diskutere udenrigspolitik. Under åbningsdebatten i går diskuterede vi flygtningepolitik!

Men når man nu taler om øvre eller nedre grænser, vil jeg gerne henvise til justitsministerens redegørelse af 10. oktober 1984. Det var cirka på det tidspunkt, vi begyndte at få alle problemerne herhjemme, for det var dengang, man ude omkring i verden fandt ud af, at Danmark havde fået verdens mest