

[Tinning]

upræcise. I den offentlige debat har der ikke været problemer med at slynge om sig med tal, men nu skal vi pludselig spises af med »tendenser«, »for tiden«, »et pusterum på et år« osv. Når jeg spørger, er det selvfølgelig, fordi det ikke er ret mange år siden, den danske kvota, når vi taler om kvoteflygtninge, lå på 250 om året. Så havde vi en masse slagsmål også herinde for at få den presset op på 500 i 1983-84. Nu er vi nødt til at vide, hvad man mener i regeringspartierne om det spørgsmål. Det kan ikke nytte bare at sige, at vi har så mange problemer, at vi må tage et pusterum. Hvad mener man om andelen? Det synes jeg vi savner nogle positive bud på, og dem må vi have på et eller andet tidspunkt – meget gerne i løbet af dagen.

(Kort bemærkning).

Connie Hedegaard (KF):

Det skal være en bemærkning til fru Ebba Strange og også visse andre SF-politikere, som i den seneste tid har rettet en kritik mod de borgerlige politikeres holdning i disse spørgsmål. Det er ikke rimeligt, og det er også for billigt af SF, for SF ved godt, at også borgerlige politikere selvfølgelig mener, at Danmark både har råd til og har et moralsk ansvar for at tage nogle flygtninge, men det er altså let at være fru Ebba Strange og at være SF også på dette område: man ønsker ikke at tage noget medansvar. Men af hensyn til flygtningene og de mennesker, der nu er her, og som vi skal kunne tage os godt af, kan vi ikke som politikere bare være ligeglade med, at visse grupper i befolkningen har en tendens til at rette den kritik, der er mod flygtningeloven, mod flygtningene. Vi kan ikke være ligeglade og bare ignorere de følelser, der er. Vi har en forpligtelse til at bearbejde de holdninger, og vi har en forpligtelse til at finde en balance i vores flygtningelovgivning, og det er den, det er så beklageligt at fru Ebba Strange ikke vil erkende er nødvendig, og som SF altså ikke vil bidrage til.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Jeg har deltaget i mange offentlige møder om disse spørgsmål, også sammen med borgerlige politikere. Jeg prøver også at følge så

godt med, som jeg kan, i hvad der bliver skrevet i aviserne om det. Jeg vil medgive fru Connie Hedegaard, at der er mange nuancer både blandt Venstres politikere og blandt Det Konservative Folkepartis politikere. Jeg nævnte konkret statsministerens og justitsministerens måde at bruge tal på. Den synes jeg er beklagelig. Jeg tog fat i noget af det, den konservative ordfører, hr. Hagen Hagensen, sagde. Jeg sidder ikke med alle udklippene, og jeg har egentlig heller ikke lyst til at bruge dem, selv om jeg havde haft dem, men jeg nævnte det som en tendens, jeg har mødt ved adskillige lejligheder, og jeg skal helt medgive fru Connie Hedegaard, at der er store forskelle inden for partierne.

Niels Helveg Petersen (RV):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Bernhard Baunsgaard, er udelukket fra at være til stede, skal jeg på Det Radikale Venstres vegne gøre nogle bemærkninger om de forslag, der er til behandling.

Lad mig først sige om VS' beslutningsforslag – jeg har læst det – at jeg ikke kan overskue det. Det fortjener, synes jeg, seriøs behandling og vurdering i retsudvalget; helt uden logik er forslaget jo ikke.

I Det Radikale Venstre erkender vi, at det kan være nødvendigt at revidere udlændingeloven, men jeg vil gerne slå fast som noget grundlæggende, at retsprincipperne må opretholdes, og at Danmarks forpligtelse til at hjælpe mennesker i nød ikke kan anfægtes og jo altså heller ikke bliver det i regeringens udspil.

Jeg er i øvrigt enig med fru Ebba Strange i den kritik, der lød af både statsminister og justitsminister for den måde, disse overvejelser blev lanceret på. Med udgangspunkt i ord som »folkevandring« skabtes, synes jeg, et forkert klima for behandlingen af dette meget vanskelige lovgivningsområde.

Vi afviser som sagt ikke, at der kan være behov for at få ændret lovgivningen, så der kan ske en afvisning af asylansøgere ved grænsen. Og når vi ikke vil afvise det, er det, fordi det har sammenhæng med en betragtning, som fru Ebba Strange var inde på, men som jeg ikke synes hun gjorde nok ud af, nemlig at vi også har en forpligtelse til, når vi siger, at vi vil modtage mennesker, der er i nød, at overveje, om de, som vi modtager,