

[Kofod-Svendsen]

vi fortsat tage imod; mennesker i nød må vi ikke svigte – de grundlæggende principper skal bevares.

Jeg er også meget enig i behovet for internationale initiativer; det nævnes også i bemærkningerne. Her mener jeg vi skal intensivere vores indsats, så vi får en samlet fordeling af de mennesker, der er i nød. Det skulle nemlig være sådan, at de bliver kastebolde, hvor de bliver kastet fra det ene land til det andet.

Revisionsparagraffen i lovforslaget er vi også meget glade for. Vi håber, at de internationale forhandlinger må føre til, at stramningen kan blive af midlertidig karakter.

VS' forslag indeholder da sympatiske tanker, men når man går lidt mere ind i substansen, synes jeg, det ligesom er for løst i styringsinstrumenterne. Dette, at man ikke skal igennem en individuel undersøgelse af, hvorvidt man er flygtning, som har behov for asyl, eller ej, kan få hele flygtningebegrebet til at blive for udglidende.

Jeg synes altså, at forslaget, selv om det har en sympatisk idealisme, mangler en opstramning, mangler noget realisme.

Pia Kjærsgaard (FP):

Aldrig har så få mennesker lavet så megen elendig lovgivning, som da et flertal herinde vedtog verdens mest tåbelige flygtningelov – en fadæse, der i de år, der er gået siden 1983, hvor ulykken skete, har betydet dyb splittelse i det danske samfund. Gang på gang er der advaret imod denne tåbelov, og lige så ofte har partierne bag loven afvist at høre efter fornuft eller logik – det vil sige partierne i dette ting minus Fremskridtspartiet, der ene af alle har undsagt loven fra starten.

Hysteriet nåede nye højder, da det gik op for myndighederne, at der kom asylsøgere fra Vesttyskland, som allerede havde søgt asyl i Vesttyskland. Først nåede man dog at oprette nye opsamlingscentre ved grænsen, hvor disse asylsøgere ankom. Disse nye steder står i dag gabende tomme, for lige så omgående stilnede strømmen af.

I mellemtiden nåede der dog at komme et boom af spontanasylsøgere, der ville prøve lykken i dette mærkelige land, hvor det hele flyder med mælk og honning og tossegode politikere.

Nu ligger der så meget på bordet, som regeringen og de socialdemokratiske venner har kunnet strikke sammen på møder bag lukkede døre – en mødepraksis, jeg gang på gang har anket over, og som statsministeren har sagt at denne regering ikke ville benytte. Det er derfor rart at få tingene frem i lyset, så man kan få set forslaget ordentligt igennem, og så skal det altså være en stramning af fejlloven, som vi behandler i dag.

Bevares, der er da ting, der kan begrænse tilstrømningen af bekvemmelighedsasylsøgere, og det vil Fremskridtspartiet fuldt og helt gå ind for. Men vi må også sige, at der ikke er grund til at tro, at dette sammenstrik vil få afgørende betydning for asylstrømmen. Men lad mig trække nogle punkter frem, som kræver en dokumentation fra justitsministeren, hvis han da kan dokumentere, hvad han skriver i sit forslag.

Bla skriver justitsministeren i bemærkningerne til forslaget, at en væsentlig del af de asylsøgere, der kom i august, havde søgt om asyl i Vesttyskland, inden de kom til Danmark. For nylig spurgte jeg i et skriftligt spørgsmål justitsministeren om, hvor mange det drejede sig om. Det kunne ministeren ikke svare på. Når det nu postuleres i ministerens forslag, at der er konkrete tal, vil jeg gerne have oplyst, hvor mange der har søgt asyl i Vesttyskland, inden de søgte i Danmark. Er det kun de omtalte 78 ud af 3.000, der var skyld i ministerens panikhandling med de nye centre?

Derimod er der helt konkret i ministerens forslag, nemlig § 7, stk. 1 og 2, meget klare oplysninger om, at denne ændring heller ikke er en ægte stramning, men en af de små, vattede justeringer, som vi nu har set et par gange.

Vi må jo ikke glemme, at forslaget er udarbejdet af regeringen og dens socialdemokratiske venner, og da Socialdemokratiet jo er fadder til så megen flygtningehumanitet, må resultatet også være svagt. I § 36, stk. 1, tales der om, at en udlænding kan frihedsberøves, ikke noget om at holde hårdt justits over for de mange, der ikke kan finde ud af, at vi ikke er tilhængere af vold og trusler. I § 42 a, stk. 2, omtales »voldelige udlændinge, der ikke må true eller være voldelige, f.eks. over for Røde Kors-personalet«. Nej, selvfølgelig må de ikke det; det må vi andre jo heller ikke. Hvorfor skal vi have en speciel lov