

[Lenger]

folkevandring. Hvor mange var det egentlig, der spadserede over den dansk-tyske grænse, hr. minister? Det tal synes jeg kunne være interessant at få oplyst. Det var, så vidt jeg i hvert fald er orienteret, ikke flere end til en god dansk fodboldkamp i 3. division, 3. division øst oven i købet. Det var et meget, meget lille antal, der spadserede, som ministeren sagde, og det er i hvert fald ikke, hvad jeg forstår ved en folkevandring. Men det er altså, hvad der lå bag de udtalelser, og jeg synes, det er godt, at vi har fået det på plads.

Så bed jeg også mærke i, at ministeren gjorde meget ud af, at nu havde regeringen i hvert fald fremlagt et svar, og det havde man forhandlet med andre partier. Det kan vi se, der foreligger jo et lovforslag. Det er et svar, det kan vi ikke komme uden om. Men der er nogle svar, som jeg mangler.

Ministeren har flere gange her i sommer været refereret i pressen for at sige, at 5.000 flygtninge er, hvad vi kan klare, og det synes jeg er meget interessant. Derfor vil jeg godt spørge ministeren om 2 ting.

For det første: er det 5.000 flygtninge eller 5.000 asylansøgere, ministeren mener, når han citeres på den måde i pressen, vi kan klare i Danmark?

Det andet, jeg gerne vil spørge ministeren om, er: hvis det nu viser sig, at det lovforslag, man har fremsat her, bliver vedtaget og får den konsekvens, at flygtningetallet falder voldsomt, mener ministeren så det med de 5.000 så meget, at han vil være med til at øge den flygtningekvota, der bestemmer, hvor mange lejrflygtninge vi tager ind i landet, op til de 5.000? Det synes jeg kunne være et interessant svar at få ved debatten i dag.

Ebba Strange (SF):

Da jeg kan forstå, at der ikke er andre, der ønsker at deltage i anden runde i debatten, skal jeg gøre mit indlæg ganske kort, for det må jo betyde, at vi fortsætter debatten i retsudvalget.

Jeg skal først komme med et par kommentarer til det, justitsministeren sagde.

For det første ved jeg godt, at fremskrivninger er almindeligt anvendt, og jeg vil da heller ikke afvise, at både hr. Gert Petersen og andre fra mit parti anvender dem. Jeg ved da også godt, at andre end statsministeren og justitsministeren bruger fremskrivninger til

ligesom at fremmane et billede af, hvor frygtelig situationen kan blive, når det drejer sig om f.eks. betalingsbalanceunderskud, men jeg mener stadig væk, at jeg er i min fulde ret til at gå ind i debatten om fremskrivninger og deres virkning på stemningen i befolkningen, når vi har at gøre med et emne, der er følelsesbetonet for en lang række danskere, ikke mindst de danskere, der føler, at specielt deres lille kommune har skullet løse en temmelig stor del af den opgave, der ligger til løsning for os i forbindelse med asylansøgere og flygtninge. Jeg fastholder derfor min kritik.

Jeg vil godt sige, når nu justitsministeren nævnte fru Margrete Auken, at det er muligt, fru Margrete Auken også bruger fremskrivninger, det vil jeg slet ikke afvise, men det, jeg hørte fru Margrete Auken nævne i går, var konkret det antal dræbte og tilskadekomne, der havde været i trafikken i 1985, så det, fru Margrete Auken sagde om trafikulykkerne, var i hvert fald ingen fremskrivning. Det hørte jeg, så det kan jeg svare for.

Så vil jeg godt sige lidt om en af de andre kritikker mod SF, som justitsministeren kom med. Vi var enige med justitsministeren i, at den spadseren over den dansk-tyske grænse, som altså var en folkevandring, krævede en eller anden særlig indsats – lad os sige det på den måde. Derfor støttede vi også ministerens forslag. Da var vi nemlig også inviteret til samtale hos justitsministeren. Det var ikke mig, der var der, det var hr. Leif Hermann, men vi er enige om det, hr. Leif Hermann havde gjort i den anledning, nemlig sagt, at vi synes, det er i orden, hvis vi opretter disse hastebehandlingssteder ved Rødby og i Padborg, sådan at vi hurtigt kan få konstateret, om de mennesker, vi har med at gøre, er nogle, som er underlagt en 1. asyllands-regel. Jeg sagde også i mit første indlæg, at vi tilslutter os 1. asyllands-reglerne, men forudsætningen for, at de kan virke, er, at andre lande også gør det, og derfor må jeg da sige, at det var med stor forbavelse, jeg erfarede, at kun 14 dage efter at disse opsamlingssteder i Rødby og Padborg var blevet etableret, var ministeren klar med en ændring af udlændingeloven. Jeg synes, det var en meget kort prøvetid, de nævnte foranstaltninger fik. Jeg er senere blevet orienteret om – det står også i bemærkningerne til lovforslaget – at de ikke fungerede efter deres hensigt, og det