

**[Ebba Strange]**

er klart, at jeg godt vil vide lidt om, hvorfor de ikke gjorde det.

Men indtil videre vil jeg fortsætte med at stille spørgsmålene gennem retsudvalget, og så håber vi, at vi kan få en opklaring på nogle af de problemer, der stadig væk ligger uafklaret i denne debat.

**Tinning (VS):**

Jeg skal ikke beklage, vi ikke blev inviteret til forhandlinger med justitsministeren, slet ikke efter justitsministerens indlæg, men jeg vil godt beklage, at der stadig væk ikke er nogen, der vil gå ind i den diskussion, som nu også hr. Lenger var inde på, nemlig: hvad er så nogenlunde Danmarks rimelige andel af verdens flygtningeproblem? Justitsministeren ville ikke, de borgerligere ordførere vil heller ikke – nu vil de åbenbart spise frokost, og det har min forståelse – men vi er jo nødt til at få et svar, synes jeg, for det, som hele den borgerlige fløj gør lige nu, er at køre skræmmekampagne. Ih, hvor kommer der mange, siger de, vi kan jo ikke løse alle problemer. Så siger vi andre: jamen hvor mange mener I er den rimelige andel? Det var også det, både fru Ebba Strange og hr. Lenger spurgte om. Hvad nu, hvis denne lov betyder, at der ikke kommer ret mange, vil vi så supplere op og i givet fald til hvad? Hvor mange skal vi have?

Og nu vil jeg godt gøre spørgsmålet så konkret, at det er til at forstå.

Personbiler: i det 1. halvår af 1986 blev der herhjemme nyregistreret præcis 100.302 personbiler. Det er sådan, at på verdensplan produceres der om året 27 mill. personbiler. Ganger vi dette halvårstal med 2 og får et årstal, ser vi, at vi i Danmark hvert år – i hvert fald i 1986 – over vores åbne grænse modtager 0,74 pct. af verdens personbilproduktion. Hvad nu, hvis vi skulle tage 0,74 pct. af flygtningestrømmen, ikke dem i lejrene, men af strømmen? Så skulle vi tage 7.400, ikke asylansøgere, men flygtninge om året. Spørgsmålet kan altså udtrykkes: mener de borgerlige ordførere, mener justitsministeren, at vi skal modtage lige så mange flygtninge pr. år over vores åbne grænse, som vi modtager personbiler over vores åbne grænse? Det må være så tilpas enkelt, at der kan svares ja eller nej, og vi er nødt til at få nogle tal på det her, fordi den platte skræmme-

kampagne, som køres, simpelt hen ikke er til at holde ud at høre på; den kan i øvrigt heller ikke bruges til noget. Altså: skal Danmark, det rige land, som det er, som statsministeren sagde i sin åbningstale, modtage lige så mange flygtninge, som vi modtager personbiler?

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslagene henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Mødet genoptages i dag kl. 13.30.

Mødet udsat kl. 12.34

Mødet genoptaget kl. 13.30

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 5:**

*Forslag til lov om afgift af renter af forbrugslån.*

Af ministeren for skatter og afgifter (Foighel).

(Fremsat 7/10 86).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 4–6 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 6:**

*Forslag til lov om ændring af lov om stempelafgift. (Stempelafgift på kontokøb og leje af visse forbrugsgoder samt forhøjelse af stempelafgift på visse pantebreve m.v.).*

Af ministeren for skatter og afgifter (Foighel).

(Fremsat 7/10 86).