

[Thoft]

Til sidst vil jeg sige, at når det drejer sig om de konkrete forslag, som vi diskuterer lige nu, nemlig hvorledes man begrænser folks låntagning, så ville det have været rart, hvis, såfremt, ifald Folketinget kunne have diskuteret den begrænsning af adgangen til tinglysning af gæld i ejendomme til bolig- og fritidsformål, SF har foreslået.

Jeg beklager, at det ikke har været muligt at skaffe det nødvendige flertal på gruppeformandsmødet for, at vi kunne diskutere disse ting i dag. Jeg synes, det er en dårlig skik, at man ikke diskuterer tingene i sammenhæng, og jeg håber, at det alligevel i udvalget bliver muligt at få belyst en række af de ting, som fremgår af SFs forslag.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Jeg vil godt sige til hr. Collet, at Socialdemokratiet har fremlagt nogle principper for, hvordan vi mener man kunne gribe ind over for långiverne i stedet for over for låntagerne, formentlig mest hensigtsmæssigt også i form af en afgift på nye lån og ikke en egentlig rationering. Det vil vi godt forhandle med andre partier om, men vi har egentlig ikke fundet det særlig hensigtsmæssigt at fremsætte et forslag, som alligevel ikke kan blive behandlet samtidig med det, som det borgerlige flertal i Tinget åbenbart ønsker at gennemføre. Men hvis der mod forventning er en reel forhandlingssituation, så vil vi meget gerne fremlægge det under forhandlingerne.

Så vil jeg godt til hr. Collets bemærkninger om, at det her var så rasende socialt afbalanceret, det havde statsministeren selv bevist i går med noget statistik, sige, at jeg undrer mig højt over, hvor statsministeren har den statistik fra, for der står i skatteministerens bemærkninger til lovforslaget, side 6, at det har man ikke statistisk belæg for at vide noget som helst om. Men det er da rasende interessant alligevel. Vi vil børe meget under udvalgsarbejdet for at få belyst de her ting.

Til belysning af den sociale balance kan hr. Collet da bekræfte, at en lidt større erhvervsdrivende – det behøver ikke at være en godsejer, det kan være en anden – som har fået en værdistigning på sin erhvervsjendom på 1 mill. kr. her ved den sidste vurdering,

med det her lovforslag kan gå hen og låne nøjagtigt 1 mill. kr. mere til køb af en lystbåd, og det koster så 5.000 kr. – hvis han ellers gider registrere sig i Industriministeriets register – efter et andet lovforslag, der er fremsat her? Han kommer ikke af med én eneste krone i afgift af sit forbrugslån efter det her lovforslag. Er det deri, den sociale balance består, hr. Collet? Nu må vi have det klart belyst.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg synes, det var meget interessant, at hr. Collet gav en meget klar definition af skatteforligets grænser. Skatteforliget omfatter efter den definition ikke rentefradraget. I hvert fald ikke, hvis man i en rentefradragsreform benytter ordet »afgift«. Det vil altså sige, at realitetsindholdet er, at spørgsmålet om rentefradraget ikke ligger i skatteforliget, og det synes jeg kun er udmærket. Enhver indskrænkning af rækkevidden af det forlig skal vi hilse særdeles velkommen. Det vil gøre det nemmere for et arbejderflertal at bygge en sammenhængende og god skattepolitik op, så det skal hr. Collet have tak for.

Det, der er problemet med den specielle form for afgift, regeringen kommer med her, er, at hvor vi ønsker, at rentefradraget selvfølgelig skal aftrappes dér, hvor det er de bedst stillede, der har nettogevinsten ved det, og hvor det er de dårligst stillede, der har nettoulempen, og hvor hele rentefradragsordningen er et system til at tage fra de fattige og give til de rige, så vil den afgift, regeringen kommer med, gøre nettoulempen for de fattige endnu større og lade de velstillede sidde tilbage med stort set de samme privilegier, som de havde i forvejen.

Derfor er det klart, at den ordning, hr. Collet kommer med, kan vi under ingen omstændigheder acceptere. Det interessante er altså, at skatteforliget ikke omfatter rentefradraget. Det skal vi andre vide at udnytte, når den tid kommer.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg har som hr. Lykketoft undret mig over tallene fra statsministeren i går: at 52 pct. af provenuet ved denne lovgivning skulle kom-