

[Jes Lunde]

me fra folk, der tjente mere end 200.000 kr. Jeg har en lumsk fornemmelse af, at det, man har gjort, er, at man har fundet ud af, at 52 pct. af rentefradragene i øjeblikket ligger i denne gruppe, og det er meget sandsynligt. Men det er jo bruttoberegninger, og efter en periode, hvor folk har adgang til at få ned-bragt deres samlede balance og få udlignet positivposter med negativposter, tror jeg reg-nestykket ser helt anderledes ud. Men det må vi så få belyst i skatteudvalget.

Også jeg skal selvfølgelig hilse meget vel-kommen de bemærkninger, hr. Collet er kommet med om skattereformen. Når det engang er optrykt i Folketingstidende, vil jeg klippe det ud og hænge det over mit skrive-bord og være klar til at bruge det ved en se-ner lejlighed.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg vil godt bede skatteministeren klargøre et spørgsmål, der har forvirret den offentlige debat og mange politiske udtalelser – nemlig: skalnes der her mellem privat gæld og er-hvervsgæld? – og bede ministeren bekræfte, at det gøres der ikke. Jeg vil også godt bede ministeren bekræfte – når nogle politikere siger, at man bruger virksomhedsskatteord-ningen – at det gør man heller ikke alene. Det, man faktisk gør, er, at man skriver i loven, at erhvervsdrivende kan belåne deres erhvervsformue 100 pct. og slippe for afgif-ten, ganske uanset om de bruger lånet er-hvervsmæssigt eller privat, og ganske uanset om de optager lånet inden for eller uden for virksomhedsskatteordningen.

Ministeren må også være interesseret i, at der kommer klarhed over det her punkt i den offentlige debat, så jeg vil godt bede ham komme op og bekræfte denne fremstilling.

(Kort bemærkning).

Collet (KF):

Jeg skal blot kort sige til hr. Lykketoft, at hans eksempel er fuldstændig rigtigt. Det gælder i øvrigt også, hvis en fast ejendom falder med 1 mill. kr. Så har det heller ikke nogen indflydelse.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg synes, der er grund til at takke hr. Collet for, at han hermed har bekræftet, at private erhvervsdrivende som hovedregel er fuldstændig uden for dette.

Der blev sagt noget fra hr. Lykketofts side, som jeg ikke mener bør stå uimodsiget. Hr. Lykketoft sagde i hvert fald tingene på en sådan måde, at det kunne misforstås.

Hvis den stakkels godsejer måtte låne en million kroner, fordi han nu har fået større friværdis, kunne det betyde, at den pågælden-de så, når han købte lystbåden, skulle strafes med en registreringsafgift. Det er vigtigt at få slået fast, at det ikke er hensigten. Af-giften på lystbåden er frivillig, og det er helt unødvendigt for den pågældende at lade sig registrere, da han jo har friværdien i ejen-dommen. Den forhøjede stempeltakst, som et andet lovforslag omhandler, er man naturlig-vis også fritaget for, fordi det jo er erhvervs-mæssig gæld, og derfor er der ingen grund til, at man skal pålægges den stempelafgift, for at man kan få lov til at købe den lystbåd.

Jeg synes, det er vigtigt, at hr. Lykketofts eksempel ikke får lov til at stå i en forkert sammenhæng her, og det er derfor, jeg forsø-ger ligesom at imødegå det.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Hr. Collet for en kort bemærkning, og så går vi tilbage til talerrækken.

(Kort bemærkning).

Collet (KF):

Jeg vil bare lige til hr. Stavad sige, at jeg aldeles ikke kan bekræfte, at de private er-hvervsdrivende holdes udenfor. Vi anvender præcis den samme afgrænsning, som vi an-vender i skattereformen, til at fastlægge, hvad der er privat og hvad der er erhvervs-mæssig andel, og den afgrænsning har vi væ-ret enige med Socialdemokratiet om.

Fogh Rasmussen (V):

Midt i denne til tider tekniske diskussion er det, som om det fortaber sig, hvad der er det grundlæggende problem, vi står over for.

Det grundlæggende problem er, at der er et underskud af opsparing i Danmark. Når regeringen forventer et underskud på beta-lingsbalancen i 1986 på over 32 mia. kr., så afspejler det i virkeligheden, at der også er et underskud af opsparing på godt 32 mia. kr.