

[Thoft]

vil sikre en opsparring over en bred front, den opsparring, som hr. Fogh Rasmussen nu med nye midler vil gøre forsøg på at gennemføre? Hvis ikke det var rigtigt, hvad hr. Fogh Rasmussen har sagt i de sidste år om, at skattereformen sikrer den nødvendige opsparring over en bred front, og det er det, hr. Fogh Rasmussen har sagt, hvorfor skal vi så i dag have tillid til hr. Fogh Rasmussen?

Det er den bedst aflagte del af befolkningen, der finansierer forbrug på kredit, sagde hr. Fogh Rasmussen. Javist, det sker via kassekreditter med ejerpantebreve i villaer som sikkerhed. Jeg kan ikke lade være med at fremhæve, at SFs forslag om begrænsning af tinglysning af gæld lige netop rammer ind i disse forbrugsgrupper. Det er jo ikke invalidepensionisten eller bistandsmodtageren, der har en stol på afbetaling, der får tinglyst sin gæld i villaen.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Vi har hørt argumentationen med, at nu havde statsministeren bevist, at det her vendte den tunge ende den rigtige vej. Vi har også fået bekræftet, at det gør det altså ikke for erhvervsdrivende. Jeg har forstået, at de tal, statsministeren benyttede sig af i går, var fra 1982, men det kan jeg blive rettet i – statsministeren er her jo – hvis jeg har misforstået noget. Det var tal, der vedrørte ikke personer, men husstande, og det var renset for virkningerne for de selvstændigt erhvervsdrivende, for de var slet ikke taget med i statistikken.

Det vil altså sige, at dem, statsministeren mener hører til de bedst aflagte, f.eks. er et ægtepar, hvor begge er på arbejdsløshedsunderstøttelse. Det er ikke så mærkeligt, for hvis man tager en samling, hvor man har alle pensionister og unge under 18 år, der har 5 timers ugentligt arbejde, osv., med i fordelingen, så kan man få forholdsvis mange i bunden. Men det ændrer ikke noget ved den realitet, at dem, statsministeren i går karakteriserede som velhavende, er to på arbejdsløshedsunderstøttelse, for det er familieindkomster på 200.000 kr., man snakker om. Så de tal er ikke – det vil jeg godt sige til de borgerlige ordførere og til statsministeren – det papir værd, de er skrevet på, til illustration

af retfærdigheden i det forslag, der er til diskussion.

Så vil jeg godt sige til de borgerlige ordførere, før de fortsætter med at sige: jamen vi har jo hængt opdelingen af erhvervs- og privatgæld op på skattereformen og virksomhedsordningen, så det må jo være rigtigt, at problemet er lige præcis, at når man gik så langt, som man gjorde, eller så kort, som man gjorde med hensyn til ændring af behandlingen af renter i skattereformen, så kunne man bruge virksomhedsordningen og dens principper til opdeling, uden at det skabte problemer. Men når man lægger en hel masse ovenpå, når man lægger en hel masse ekstra konsekvenser på, så genskaber man lige præcis alle de forvriddinger, som der var meget bred enighed om at man for enhver pris skulle undgå.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Der er på dette tidspunkt af diskussionen blevet rejst nogle spørgsmål om de tal, der blev citeret her under gårsdagens debat. Det er tal, der stammer fra Ministeriet for Skatter og Afgifter, og jeg vil da gerne give nogle kommentarer til dem. Det er tal, der er regnet ud på lovmodellen efter helt de samme statistiske forudsætninger som dem, vi brugte, da vi gennemførte skattereformen.

Tallene er nettorenteudgifter, det vil sige, at det er selvangivelsens tal renset for prioritetsrenter, renteindtægter, aktieudbytter, skat-tegodtgørelsen for aktiebesiddelse, således at vi har fundet nogle tal frem, der nøjagtigt svarer til de tal, der er omhandlet i det lovforslag, der er til drøftelse.

Når hr. Lykketoft siger, at disse mennesker ikke er særlig velhavende, kan dertil kun siges, at der er ingen, der har sagt noget om, hvem der er velhavende eller ikke velhavende, men vi har en skala over indtægtsforløbet, hvor vi starter med husstandene med de laveste indtægter og går til husstandene med de højeste indtægter, og hvis vi tager de 6 højeste indtægtsgrupper, nemlig dem, der starter med 200.000 kr., og ender med gruppen med over 400.000 kr., så har vi i alt 507.000 husstande. Det er klart, at de ikke bliver karakteriseret som velhavende alle sammen, men det er disse 507.000 husstande, som udgør 19 pct. af samtlige husstande, og