

[Fogh Rasmussen]

Sandheden er jo den, at hvis man køber et køleskab på kredit, så skal man jo dog afdrage det og betale det, og man skal betale det meget, meget dyrere, end hvis man havde sparet op på forhånd og købte det kontant. Jeg forstår slet ikke den sammenhæng, som hr. Albrechtsen stillede op her.

Det får mig så også til at svare hr. Lykke-toft. Jeg synes, Socialdemokratiet nu må vælge argumentation. Vi har hidtil under talrige debatter i folketingsalen hørt, at vi har et Overdanmark og et Underdanmark, og vi har hørt gentagne gange, at det var Overdanmark, som belastede betalingsbalancen ved at låne til privat forbrug. Altså må et indgreb mod lån til privat forbrug også ramme Overdanmark. Men nu siger hr. Lykke-toft, at det er Underdanmark, og at Overdanmark går fri. Det kan ikke logisk passe, og jeg synes, Socialdemokratiet må nu lægge sig fast på en af de to argumentationsformer.

Så må jeg afslutningsvis stille hr. Lykke-toft det spørgsmål: synes hr. Lykke-toft, at det er godt for de mindrebemidlede at låne til privat forbrug, eller vil hr. Lykke-toft fraråde de mindrebemidlede at låne til privat forbrug? Hr. Lykke-toft har argumenteret i dag på en måde, som kunne misforstås sådan, at hr. Lykke-toft synes, det er en god ting at låne til privat forbrug og derfor en skidt ting at gribe ind over for det. Men jeg har tidligere forstået hr. Lykke-toft sådan, at den økonomiske sammenhæng nu er sådan, at det skal kunne betale sig at spare op og ikke betale sig at stifte gæld, og derfor må det også være et godt råd at give til dem, som hr. Lykke-toft kalder de fattige. Det er ikke mig, der har brugt det udtryk.

(Kort bemærkning).

Lykke-toft (S):

Hvis man vil finde ud af, hvordan indkomstfordeling og fordeling af velstand er i dette land, så er indkomstfordelingen for husstande i alt, rensset for selvstændige erhvervsdrivende, noget nær den dårligste tabel, man kan tage udgangspunkt i, og det er det, skatteministeren har gjort, da han skulle levere de tal, statsministeren kunne få lov at bruge i går.

Det, jeg sagde – nu skal skatteministeren nemlig lære at høre efter, hvad der bliver sagt fra Folketingets talerstol, så vil han også

bedre være i stand til at huske, hvad der er foregået længere tilbage i tiden – var ikke, at det var de studerende, eller at det var pensionisterne, der fortrinsvis blev ramt her. Jeg sagde ikke, at det var disse folk under 16 år eller 16-årige, 17-årige, 18-årige, der har lidt erhvervsarbejde. Jeg sagde, at de tæller så meget i en statistik, hvor man kalder dem for en husstand, ligesom man gør med ægteparret, der er fuldt erhvervsaktive begge to, at man får et vildledende billede af, hvem der er velhavende, og hvem der ikke er det. Det er det, der er problemet med den statistik, og derfor får man i den øverste kasse indrangeret ægteparret med to arbejdsløshedsunderstøttelser, og vi er vel nok nogenlunde enige om, at de ikke tilhører de mest velstående her i landet.

På den anden side kan man så konstatere, at nogle af dem, der virkelig er velstående både med hensyn til bruttoindkomst og med hensyn til formue, dem har man lavet en omhyggelig konstruktion for, så de kan undgå enhver virkning af fremtidig forbrugslåntagning som erhvervsdrivende. Det er bekræftet af den konservative ordfører, og det synes vi er illustration nok af, at den statistik, man bruger for at forsvare sig, gælder ad Wandsbek til.

I øvrigt er det jo sådan, at det, man så fordeler på disse grupper, som man ikke skulle have delt op på den måde, hvis man ville have et ordentligt billede, altså er en tiendedel af de samlede renteudgifter, for det er kun en tiendedel af de samlede renteudgifter, der overhovedet berøres af denne afgift.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg stillede tidligere skatteministeren et spørgsmål, og da han var heroppe, benyttede han ikke lejligheden til at besvare det. Jeg håber ikke, at det skal betyde, at skatteministeren bevidst ønsker, at disse misforståelser skal fortsætte i debatten, for skatteministeren havde god grund til at se, at misforståelserne var steget, fordi den konservative ordfører, hr. Collet, kom med en bevidst usandhed.

Jeg går ud fra, at det er udtryk for, at hr. Collet ikke har forstået lovforslaget fuldt ud, for jeg nægter selvfølgelig at tro på, at han bevidst kan stå og vildlede, men hr. Collet sagde, at erhvervsdrivende kan kun inden for