

[Jes Lunde]

markedsføringsloven, hr. Rahbæk Møller, nu vil redegøre for SFs synspunkter herpå.

(Kort bemærkning).

**Collet (KF):**

Jeg skal bare kort redegøre for, hvad resultatet af hr. Jes Lundes ændringsforslag ville blive, nemlig det ændringsforslag, han ville stille om, at man ikke skulle have mulighed for at beregne afkast af erhvervslivets friværdier. Forholdet er jo det, at lønmodtagerne ifølge renteaftgiftsforslaget har ret til at modregne eksempelvis deres obligationsindtægter ved beregningen af afgiften. Så hvis ikke man gav erhvervslivet den samme adgang til at få forrentet deres produktionsmidler, ville al investeringskapitalen jo forlade erhvervslivet og drøne lige over i papirinvesteringer.

**Rahbæk Møller (SF):**

Det bliver en lidt underlig debat, for jeg er jo nødt til at starte med at vende tilbage til skatteministerens svar, som er noget af det mest uldne, jeg endnu har hørt, fordi han startede med en lang og omstændelig redegørelse for virksomhedsskatteordningens opbygning i stedet for at svare klart på det spørgsmål, der er stillet, nemlig om det ikke er rigtigt, at selverhvervende kan belåne deres nettoerhvervsformue uden afgift og uden for virksomhedsskatteordningen og til helt private formål.

Er skatteministeren virkelig så bange for, at denne egenskab ved lovforslagene går op for offentligheden, eller bange for, at de radikale skulle opdage, hvad det egentlig er, man vil have dem med til? Eller hvorfor er ministeren så bange for at sige klart ja eller nej til det spørgsmål?

Men i øvrigt er det jo lovforslag nr. L 14 om ændring af lov om markedsføring, jeg skal kommentere. Det er et af de forslag, vi egentlig har stor sympati for. Vi kan heller ikke lide disse rentefri konti, og vi er faktisk rede til at støtte lovforslaget.

Dog har jeg én indvending. Jeg forstår simpelt hen ikke, hvorfor man har forbudt rentefri kredit ud over 3 måneder. Som adskillige organisationer for de erhvervsdrivende har gjort opmærksom på, risikerer man jo med denne udformning at gøre det til praksis, at der skal tilbydes 3 måneders rentefri

kredit, og det kan da ikke være meningen. Hvorfor har man ikke skrevet: »løbende måned plus 30 dage«? Det er almindelig kommerciel praksis, og det kunne alle leve med.

Men hvis den ændring kommer ind, og det vil vi i hvert fald stille ændringsforslag om, kan vi støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Det er både til hr. Collet og til skatteministeren. Dette her med, at man er nødt til at tage hensyn til opsparingen i virksomhederne, kan jo være et meget relevant synspunkt i et eller andet omfang, men problemet er den måde, man gør det på, at man også i relation til denne renteaftgift ikke bare tager hensyn til den faktiske opsparing, men også giver en mulighed for at belåne den samlede samfundsskabte værdistigning på erhvervsjendomme, som er noteret ved den 18. almindelige vurdering, til privat forbrug hos alle erhvervsdrivende.

Dertil synes jeg, skatteministeren skulle have den kommentar med på vejen fra min side, at vi aldrig nogen sinde ville have drømt om at godkende den udformning af virksomhedsordningen, som den har nu på det punkt, hvis vi havde vidst, at et flertal i Folketinget efterfølgende ville komme og lægge dette ekstra privilegium i opgørelsen for virksomhedsordningen oveni. At man altså skulle have lov til at belåne uden afgift, som andre skulle betale.

**Aase Olesen (RV):**

Jeg skal her ved førstebehandlingen gentage den melding, som Det Radikale Venstre allerede har givet om pakken som helhed.

Vi er enige i sigtet, nemlig at bremse låntagning og øge opsparing. Vi finder det vigtigt at sige, at opgaven her ikke er at få penge i statskassen, men at tackle det problem, at vi i Danmark bruger mere, end vi tjener, især de højeste indtægtsgrupper.

Den opstilling, som vi hørte om i går, og som vi selvfølgelig skal arbejde med i skatteudvalget, viser jo klart, at det er de højeste bruttoindtægter, som også har de højeste beløb af, hvad man kunne kalde »løs gæld«, og helt galt bliver det, når de samme indkomstgrupper låner til ren og skær skattespekulation.