

[Aase Olesen]

Vi mener med dette forslag at have ændret kartoffelkuren til en gulerodskur, hvis vi nu endelig skal bruge sådan nogle ord. Vi mener, at man ikke skal komme efter folk med en pisk, men hellere med en belønning. Og skal de alligevel straffes for at have opført sig mindre hensigtsmæssigt, så skal de altså straffes ved det, vi vil have dem til, nemlig at spare op, i stedet for at pengene konfiskeres. Deri ligger vores forslag i forlængelse af tre forslag, som regeringen også har fremsat, nemlig forslagene vedrørende præmiering af opsparing. Det er jo også meget nærmere en gulerodskur end en kartoffelkur.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Det, der nok har været diskuteret i forbindelse med denne her kartoffelpakke eller -kur, eller hvad det er, er spørgsmålet om love med tilbagevirkende kraft. Jeg kan forstå, at man ikke i regeringspartierne kan blive enige om, hvorvidt det er tilbagevirkende kraft. Jeg hørte hr. Fogh Rasmussen sige, at efter hans bedste overbevisning var det ikke. Jeg har hørt medlemmer af samme parti sige, at det er det, og jeg kan forstå på fru Aase Olesen fra Det Radikale Venstre, som skal være med til at udgøre flertallet, at hun er meget i tvivl om, hvorvidt det er en lov med tilbagevirkende kraft.

Jeg er ikke ret meget i tvivl. Én ting er, hvad man kan sige juridisk, en anden er, hvad man kan sige moralsk. Men moral og Folketing, det er jo nok to ting, der ligger meget langt fra hinanden!

Det er jo ikke første gang, desværre. Hvis bare det var det. Jeg sagde da også i min tale i går under åbningsdebatten – den blev ikke kommenteret, det kan være, den bliver kommenteret nu – at den 13. december 1984 vedtog man også en lov herinde med tilbagevirkende kraft; det var lov om ændring af ligningsloven. (Aktiesalg til holdingselskaber). Da stemte regeringspartierne også for. Da protesterede man også vildt og inderligt, men man vil altså lave samme nummer nu endnu en gang. Det er beklageligt.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg lyttede naturligvis meget opmærksomt til fru Aase Olesens forskellige kritikpunkter, og mange af dem kunne jeg være enig med hende i. Men der var ét, jeg savnede, nemlig det punkt, som jeg har forsøgt så ihærdigt at få en klar konservativ udtalelse om; nu kan jeg måske få en radikal udtalelse. Er de radikale opmærksomme på, at erhvervsdrivende uden for virksomhedsskatteordningen frit kan optage afgiftsfrie lån og bruge dem til private formål, og finder Det Radikale Venstre, at dette er rimeligt?

(Kort bemærkning).

**Ove Jensen (FP):**

Jeg er helt enig i fru Aase Olesens betænkeligheder ved at lovgive med tilbagevirkende kraft, og selv om det jo nok er rigtig, som der bliver sagt fra juridisk side, at juridisk er det ikke med tilbagevirkende kraft, så er det det jo i hvert fald i praksis.

Jeg forstod på fru Aase Olesen, at de radikale ville have nogle meget grundige undersøgelser af dette spørgsmål, før de ville beslutte sig endeligt. Det synes jeg da er meget fornuftigt, men fru Aase Olesen ved jo, at denne sag skal afgøres hurtigt, at vi nu efter mødets afslutning i dag skal have et kort møde i Folketingets skatte- og afgiftsudvalg, hvor vi gennemgår forslagene og stiller nogle spørgsmål, at vi skal mødes på søndag igen, og at der skal skrives betænkning over forslagene, sandsynligvis søndag aften.

Det vil sige, at de meget grundige undersøgelser, som fru Aase Olesen ønsker, vil det sikkert overhovedet ikke være muligt at nå at få gennemført i det korte tidsrum. Vil det så ikke være en logisk konsekvens for Det Radikale Venstre, når ikke man kan få gennemført de grundige undersøgelser, som man ønsker, da ikke at medvirke til lovforslagets gennemførelse, i hvert fald indtil man har fået disse undersøgelser gennemført?

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Allerførst til hr. Ove Jensen. Jeg har ikke hørt noget om, at dette Folketing har vedtaget, hvornår denne lovgivning skal være færdig. Vi har ikke stemt om det, og hr. Ove Jensen ved udmærket godt, at et flertal i et udvalg afgør, hvornår der skal afgives be-