

[Aase Olesen]

tænkning. At der ligger en plan, kan man jo ikke klandre Folketingets præsidium for, da det skal indkalde til møder osv., og det er da i orden, hvis man kan blive færdig. Men det er flertallet i skatteudvalget, der afgør, hvornår der skal afgives betænkning.

Så vil jeg gerne svare SF, som spørger, om Det Radikale Venstre finder det rimeligt, at den erhvervsdrivende, der ikke er inde under virksomhedsordningen, kan låne med sikkerhed i erhvervsaktiver til privat forbrug. Nej, naturligvis er det ikke retfærdigt, og jeg vil gerne efterlyse, om SF vil komme med et ændringsforslag til lovforslaget, hvor man uden at skille erhvervsgæld fra privatgæld kan klare det problem; så vil vi være meget interesserede.

I øvrigt er den retfærdighed af nøjagtig samme natur, som hvis to boligejere står over for hinanden og den ene har boet meget længe i sin villa og har en meget stor friværdi og den anden just har handlet og har fået sit hus fordelagtigt belånt. Der er ingen forskel i de to uretfærdigheder.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Fru Aase Olesen må have mig undskyldt, jeg udtrykte mig upræcist. Jeg talte om en erhvervsdrivende, der var inde under virksomhedsordningen, men som er i stand til, som lovforslaget er formuleret, uden for virksomhedsskatteordningen, selv om han er omfattet af den, at optage lån til helt private formål uden afgift. Det er den konsekvens, som jeg simpelt hen ikke forstår at Det Radikale Venstre kan tilslutte sig.

Spørgsmålet, om man så skal tvinge dem, der overhovedet ikke er omfattet af virksomhedsskatteordningen, ind i virksomhedsskatteordningen eller ej, er en anden diskussion, som også er en god diskussion. Det var bare ikke det, jeg spurgte om.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jamen så undskyld, at jeg har misforstået spørgsmålet.

Men svaret er det samme: kan SF komme med et godt ændringsforslag, ser vi på det. Vi står ikke som forslagsstillere her. Vi har sagt til regeringen, at vi er enige i sigtet; der

er en masse tekniske problemer, vi gerne vil have arbejdet igennem, selvfølgelig med henblik på at gøre lovforslagene bedre, hvis vi kan. Så kom med ændringsforslaget!

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Det ændringsforslag er meget let at komme med. Det er at sige, at renter er kun afgiftsfri inden for virksomhedsskatteordningen.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg forsøgte at gøre tingene diplomatisk. Så vil jeg gøre det, som jeg plejer at gøre det; det andet lykkedes åbenbart ikke. Jeg vil gerne have hr. Collet herop, fordi hr. Collet sagde til Danmarks Erhvervsradio forleden, at regeringspartierne ikke havde stemt for en lov med tilbagevirkende kraft. Vil han bekræfte eller afkræfte det her fra Folketingets talerstol? Har Det Konservative Folkeparti og regeringspartierne før stemt for en lov med tilbagevirkende kraft?

(Kort bemærkning).

Collet (KF):

Jeg ved ikke rigtig, om besvarelsen af dette spørgsmål hører ind under behandlingen af dette lovforslag, men jeg vil da gerne svare på det alligevel: Det Konservative Folkeparti stemte imod den del af loven, som gav den tilbagevirkende kraft.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Den 13. december 1984 stemte det samlede Folketing undtagen Fremskridtspartiet for en lov med tilbagevirkende kraft. Jeg vil bare ikke have, at hr. Collets bemærkninger skal stå uimodsagte, for de er ikke helt korrekt udformet. Jeg kender godt alle de små tricks med, at man har stemt imod ændringsforslagene, men det samlede lovforslag var en lov med tilbagevirkende kraft, og den stemte også Det Konservative Folkeparti og de andre regeringspartier for.

Larsen-Ledet (RV):