

[Bente Juncker]

ne nu nemt kommer op over 1 mill. kr.? Hvad vil der ske med huspriserne og med renteniveauet? Hvis renten falder, hvad vil der så ske med opsparingslysten?

Spørgsmål af denne art kan der stilles i stribevis af, for slet ikke at tale om de spørgsmål, der melder sig i forbindelse med skatteforvaltningernes mulighed for at udføre tingene fornuftigt i praksis. Det vil ske under udvalgsarbejdet i de næste dage, og vi vil i CD være med i dette gravearbejde, som forhåbentlig resulterer i endelige udformninger, som politikere kan være bekendt og befolkningen kan være tryk ved.

Kofod-Svendsen (KRF):

Når man har fulgt den politiske debat gennem de sidste måneder, er der jo noget, der er gået igen og igen i Socialdemokratiets argumenter, og hvad er det? Jo, det er, at betalingsbalancen har det helt forfærdeligt. Det er utroligt, som denne regering har været letsindig med betalingsbalancen, og hvad er årsagen til det? Jo, det er, at de velhavende har øget deres forbrug. Og på hvilken måde har de velhavende øget deres forbrug? Ved, at de har lånt til det. Jeg ved ikke, hvor mange gange man har hørt disse argumenter gentaget. Overdanmark har levet over evne ved at stifte lån på lån for at sætte forbruget i vejret. Luksusvarer er blevet indkøbt i udlandet.

Hvad er det så, regeringen har gjort med de lovforslag, der er fremsat, og hvoraf nogle bliver behandlet nu? Det er jo, at man netop har grebet ind imod det lånefinansierede forbrug. Så skulle man jo tro, at også de, der har råbt op og ønsket dette, ville være taknemlige for det. Men jeg synes, taknemligheden har været ret behersket, sammenholdt med de idelige ønsker om det, der er fremkommet de foregående måneder.

Vi mener i Kristeligt Folkeparti, at disse fire lovforslag, som vi nu behandler under ét, har et rigtigt og korrekt sigte, nemlig at ændre folks adfærd, så vi sparer op, før vi bruger, og sådan at det bliver attraktivt at spare op, inden man anskaffer sig et forbrugsgode, som man kunne ønske sig. Vi må væk fra den situation, at man først skaffer sig godet ved at have lånt og så bagefter afdrager og har forskellige skattebegunstigelser, så de,

der har sparet op, næsten har været med til at betale til låntagernes forbrug.

Dette sigte er rigtigt. Vi møder det i lovforslaget om kreditkøb, hvor man skal betale mindst 30 pct. af kontantprisen i udbetaling og kreditkøbsprisen skal betales inden 3 år fra aftalens indgåelse. Det mener vi er et klart og rigtigt sigte, som vi helt ud kan tilslutte os.

Det næste lovforslag, jeg vil sige et par ord om, er L 14 vedrørende de rentefri kreditordninger, hvor der er sat en frist på 3 måneder. En af de ting, vi kunne tænke os at undersøge lidt nærmere i udvalget, var, om det netop skulle være 3 måneder. I Kristeligt Folkeparti synes vi, at det faktisk er en lovlig lang periode. Det kunne jo også være løbende måned, eller det kunne være 1½ måned eller en eller anden kortere periode. Netop grænsen på 3 måneder vil vi gerne drøfte og undersøge lidt nærmere under udvalgsarbejdet. Men ellers er sigtet i dette lovforslag helt rigtigt.

Det samme vil vi sige om forhøjelsen af stempelafgiften, hvor det er et spørgsmål om at lægge stempelafgift på aftaler om kontokøb, hvor der ydes kredit osv., en forhøjet afgift. Vi er naturligvis også tilfredse med, at f.eks. lystbåde i udpræget grad bliver ramt af denne stempelafgift, hvis de skal finansieres således, at man må optage et lån for at kunne klare det.

Det sidste lovforslag, jeg vil sige lidt om, er L 5 om afgift af renter af forbrugslån. Her mener vi også at sigtet er helt rigtigt. Meningen er jo, at man først sparer op og ikke blot øger sit forbrug ved låntagning, som jeg har været inde på det.

Men er der så ikke nogle svagheder ved dette forslag? Er det ikke noget med tilbagevirkende kraft? Det finder jeg ikke der er tale om. Det, der er tale om her, svarer til, at man sætter grundskylden op, sætter formueskatten op eller hæver vægtafgiften, for at tage nogle nærliggende paralleller. Principielt mener vi ikke, at der er tale om et lovforslag med tilbagevirkende kraft, men der kan være detaljer i forslaget, som vi gerne undersøger nærmere under udvalgsarbejdet. Her har andre nævnt andelsboliger.

Også jeg vil trække frem, at vi helt ud får ligestillet andelsboliger med ejerboliger, så andelsboliger ikke bliver ringere stillet end ejerboliger. Der er også de mennesker, der