

[Rahbæk Møller]

optager lån i virksomhedsdelen, men det vil de jo ikke gøre, for det ville være tåbeligt; de vil ganske enkelt optage lån privat, og så kommer den effekt ikke.

Den anden usandhed var, at ministeren sagde, det var meget rimeligt, for de havde jo en opsparing, og enhver, der har opsparing, kan modregne den i renteudgiften. Det er heller ikke rigtigt, når det drejer sig om fast ejendom. Lad os tage et eksempel: en gods-ejer med en friværdi på 1 mill. kr. kan afgiftsfrit belåne den, uanset om det er til erhvervs- eller til privatformål. En lønmodtager med en friværdi i sin bolig kan ikke belåne den uden at betale strafrente, så der er en forskel. Erhvervsdrivende er favoriserede i det system, ministeren foreslår.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Uanset hvor kønt ministeren taler, er det en kendsgerning, at folk, der har optaget lån tilbage i tiden, bliver ramt af loven med tilbagevirkende kraft; det kan ikke bortforklares. Så kan der komme lige så mange skatteekspertes, professorer, eller hvad de end måtte kalde sig – sådan virker det. Det er lovgivning med tilbagevirkende kraft. Efter besættelsestiden sagde man i øvrigt, at det forhåbentlig var sidste gang, man skulle vedtage den slags ting.

Men det var ikke derfor, jeg kom herop; det var for at få afklaret en ting.

Lad os nu forestille os en lønmodtager, der bliver syg og får en indtægtsnedgang, så han bliver tvunget til at optage et lån i sin bolig. Bliver vedkommende ramt af ministerens lovforslag?

Jeg vil samtidig gerne spørge, om en selvstændig, som bliver ramt af en sygdom, og som tvinges til at optage et lån, bliver straffet. Jeg spørger bl.a. på baggrund af det, hr. Rahbæk Møller var inde på. Er der en forskelsbehandling dér? Jeg vil bede ministeren om at få et svar her i salen, for det går måske, som det plejer, nemlig at disse lovforslag bliver hastet igennem Folketinget, således at der bagefter er en lang række uafklarede spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg noterede mig, at ministeren var villig til at se på forslaget om at oprette pensionsopsparingskonti – det synes jeg vi skal kalde det i stedet for tvangsopsparing, men det kan vi jo diskutere – men der var et tal, jeg lige ville anholde, idet ministeren sagde, at man så kunne oprette 850.000. Jeg ved ikke, hvordan det tal er kommet frem, men hvis det er det antal husstande, man har regnet med skulle bidrage til finansministerens kasse, vil jeg minde om, at jeg i mit indlæg sagde, at man kunne tale om at lave en vis nedre grænse. Der er ingen grund til at lave pensionsopsparingskonti på 75 kr. Den slags små beløb tager finansministeren sikkert imod, men vi kunne jo finde en eller anden grænse. Hvis vi f.eks. siger, at der ikke skal betales noget ind – hvis man går ud fra gennemsnitstallene i opstillingen – der er under 200 kr., er allerede 51 pct. af husstandene uden for beregningen; disse 850.000 skal vi altså tage med et eller andet minus ved.

(Kort bemærkning).

Lenger (SF):

Hr. Thoft og ministeren har jo tidligere været inde i en diskussion om mulighederne for at spekulere i restskatten, og dem vil jeg gerne bringe ind i denne debat, for de bliver jo påvirket af det lovindgreb, der foreligger. Jeg vil gerne fortælle ministeren om et eksempel på en erhvervsgruppe, der typisk i 1985 har tjent omkring 200.000 kr., og som i 1987 kommer til at tjene omkring 280.000 kr., en erhvervsgruppe, hvor der er ca. 179. Hvis man antager, at en fra den erhvervsgruppe har en gæld på, skal vi sige 100.000 kr. – men det er for så vidt lige meget, hvad gælden er på – er det jo meningen med dette indgreb, at man skal betale en afgift af renterne på den gæld, man har. Men hvis man nu som mange andre siger: der er ingen grund til at indgive forskudsregistrering; jeg lader bare skattevæsenet fremskrive min indtægt fra 1985 og bruge den som grundlag for forskudsskatten i 1987, så kan man – det har man altid kunnet – opnå en renteindtægt, som man kan score lige ned i lommen, hvis man vel at mærke betaler restskatten, inden fristen udløber. Men vil ministeren så ikke bekræfte, at man med det indgreb, som ligger her, ud over den gevinst, som man hele tiden har kunnet få ved at spekulere i rest-