

[Formanden]

Det er en førstebehandling, og jeg har tænkt mig at foreslå udvalgsbehandling; derfor er de næste to de allersidste korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg er nødt til at gentage over for skatteministeren, at jeg betragter det som et fantastisk spillfægteri og et utilladeligt juristeri på den ene side at påstå, at en ændring af skatte- og afgiftslovgivningen, der reelt reducerer skatteværdien af visse rentefradrag fra 50 til 30 pct., er fuldt medholdeligt i forhold til skattereformen, mens nødvendige ændringer i virksomhedsordningsbegrebet, som vil være konsekvensen af en gennemførelse af denne tankegang – hvis den overhovedet skal virke bare nogenlunde rimeligt i forholdet mellem lønmodtagere og selvstændige erhvervsdrivende – ville være et brud på skattereformen. Den argumentation nægter jeg simpelt hen at anerkende.

(Kort bemærkning).

Lenger (SF):

Jeg vil blot sige, at den argumentation jo også kunne bruges, hvis det nu var en 50 pct.s afgift, der var tale om.

Grunden til, at jeg gik på talerstolen, var imidlertid, at jeg gerne ville sige tak til ministeren for det svar, jeg fik, for hermed har vi jo fået bekræftet, at det ikke blot er en god forretning at fastsætte sin forskudsregistrering for lavt – man får 1½ års skatterabat på renterne – men med indgrebet, som kommer her, vil der også være erhvervsgrupper – og der er selvfølgelig flere erhvervsgrupper end den, jeg talte om lige før – som ud over det kan få ekstra 20 pct.s gevinst på ikke at forskudsregistrere korrekt. Og de grupper, der har mulighed for at indgive en for lav forskudsregistrering, er i hvert fald ikke lønmodtagere, men primært selvstændige erhvervsdrivende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene under punkterne 3 og 4 henvises til skatte- og afgiftsudvalget, at lovforslaget under punkt 5 henvises til retsudvalget, og at lovforslaget under punkt 6 henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 9:

Forslag til lov om uddannelsesopsparing.
Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 7/10 86).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 8 og 9 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 11:

Forslag til lov om ændring af lov om boligsparekontrakter. (Fremme af opsparing til boligformål).

Af boligministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 7/10 86).

9) Første behandling af lovforslag nr. L 7:

Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove. (Konsekvenser af forslag til uddannelsesopsparing og boligsparekontrakter).

Af ministeren for skatter og afgifter (Foi-gel).

(Fremsat 7/10 86).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Det kan være fornuftigt at spare op til boligformål, det kan også være fornuftigt at spare op til uddannelse, ligesom det vel i øvrigt er fornuftigt at spare op, hvis man ønsker sig et eller andet. Socialdemokratiet vil da heller ikke afvise, at det i visse sammenhænge kan være fornuftigt at præmiere den, der sparer op til et givet formål. Det, der er