

[Ove Jensen]

sige det mildt. Men under hensyntagen til, at man ved alle de andre forslag tager godt for sig af retterne i form af øgede afgifter, kan man vel sige, at forslaget her kan mildne luften lidt for de klippede får, og jeg vil tro, at endemålet bliver, at Fremskridtspartiet stemmer for disse forslag.

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Der har ikke været stillet spørgsmål, og derfor skal jeg ikke forlænge debatten meget, blot sige tak for den overvejende positive modtagelse og så sige til den socialdemokratiske ordfører, at når Socialdemokratiet i årevis har ment, det var godt at have en boligopsparring, kan det vel ikke være så galt at have en ordening som den, vi her foreslår.

**Boligministeren (Thor Pedersen):**

Jeg skal takke ordførerne for den meget positive modtagelse. Det gælder ikke fru Ruth Olsen fra SF. Men jeg er glad for, at det er en sådan bredde, der står bag disse lovforslag, der, som rigtigt anført af fru Aase Olesen, er en logisk følge af det efterfølgende forslag om at stille større krav til egenopsparring i forbindelse med anskaffelse af ejerbolig. Men skulle der i øvrigt være problemer vedrørende beregningsmetoder – fru Ruth Olsen taler om, at man nu skal til at præmiere gældsætning i forbindelse med ejerboligen med et begrænset rentefradrag – er jeg villig til at se på det spørgsmål under udvalgsarbejdet. Jeg har meget svært ved at se sammenhængen mellem det, der er tale om her, en boligopsparring med 4 pct.s rentetilæg, og så en rentefradragsordning for ejerboligen.

**Lissa Mathiasen (S):**

Som det også blev sagt i mit første indlæg, er det primært den skattebegunstigelse, den præmiering, der ligger i dette, som vi mener er utilfredsstillende. Det næste er – men jeg mener egentlig, at det burde kunne drøftes under udvalgsarbejdet – en række spørgsmål netop om nogle af de muligheder, der her gives undervisningsministeren for at fastsætte regler om, hvilke uddannelser der medfører præmiering, og de mange andre ting, der indtil videre står åbne. Hvad sker der efter det 10. år? Og jeg kunne blive ved med at stille spørgsmål. Jeg mener rent faktisk, at der i disse forslag ligger en bunke uhensigts-

mæssige virkninger, som gør, at de simpelt hen kort og godt er ubrugelige.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 10:**

*Forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter. (Særlige vilkår for lån til ejerboliger m.v.).*

Af boligministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 7/10 86).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 11 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 12:**

*Forslag til lov om lån mod pant i fast ejendom for ikke-realkreditinstitutter.*

Af industriministeren (Nils Wilhjelm).

(Fremsat 7/10 86).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Bakholt (S):**

Regeringen har proklameret, at formålet med disse forslag er at modvirke lånefinansieret forbrug og tilskynde til en øget opsparring. Den slags overskrifter kan vi godt være enige i. Vi har ved adskillige lejligheder sagt, at der er behov for indgreb, der begrænser det lånefinansierede forbrug. Der er også behov for en større opsparring i samfundet, og det har vi også stillet forslag om fra Socialdemokratiets side. Vores engagement igennem mange år for at få en skattereform er