

[Jes Lunde]

get staffage på den samlede pakke. Når nu man havde lavet så meget, som greb ind på andre måder, måske socialt skævt og sådan noget, så skulle der gerne være noget til sidst, hvor i hvert fald ordet »spekulation« var nævnt. Det er da også lykkedes, og til lykke med det.

Jeg vil da gerne sige, at der jo også er andre måder at gøre det på ud over de retningslinjer, ministeren har tænkt sig at arbejde efter. Vi har fra SFs side fremsat et forslag om forøgelse af stempelafgifterne, som kommer til behandling på tirsdag. Det vil faktisk have den samme virkning. Hvis man forhøjer stempelafgifterne betragteligt, så vil det ikke længere kunne betale sig at foretage marginspekulationer, og så vil dette fænomen fuldstændig falde væk.

Vi har sådan set en mere konsekvent løsning, og den vil vi da gerne indstille til Tingets velvillige behandling, men hvis den ikke skulle blive vedtaget, er det nok nødvendigt med det, ministeren foreslår her.

Lone Dybkjær (RV):

Da mit partis ordfører, hr. Larsen-Ledet, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremsætte vores bemærkninger til dette forslag.

Vi er enige i sigtet med bemærkningerne til lovforslaget og vil derfor gå til udvalgsarbejdet med en positiv holdning. Men vi har nogle spørgsmål, hvilket vel ikke er så underligt. Tror industriministeren, at det her vil påvirke kurserne på obligations- og aktiemarkedet? Har vi sikkerhed for, at private personer ikke kan foretage marginspekulationer gennem visse finansielle institutter osv.?

Jeg vil godt personlig tilslutte mig hr. Jens Peter Jensens bemærkninger og sige, at jeg håber ikke, industriministeren gør det til en vane med så omfattende en bemyndigelseslovgivning. Generelt er Det Radikale Venstre ikke tilhænger af så omfattende en bemyndigelseslovgivning.

Men jeg er enig i sigtet i bemærkningerne til dette lovforslag, det kan vi gå ind for. Derfor er vi også positive over for selve forslaget.

Pia Kjærsgaard (FP):

Vi synes ikke, at man skal blande sig i aftaler, to parter har indgået. Vi synes ikke, det

er et særlig liberalt forslag, og mener, at man skal kunne disponere 100 pct. over sine egne midler. Så Fremskridtspartiet må afvise det her forslag på lige fod med de fleste af de andre indgreb i kartoffelkuren, hvor man griber ind over for den personlige frihed.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Umiddelbart lyder forslaget om at begrænse spekulationsforretninger da meget godt, selv om man må sige, at lovforslaget er en meget vidtgående bemyndigelse til ministeren, og at man af lovforslaget faktisk slet ikke kan se, hvordan ministeren egentlig vil skride til værks. Jeg har nu også på fornemmelsen, at dette forslag er lavet lidt for at få de øvrige ting til at glide ned i pakken, og så har man, som hr. Jes Lunde var inde på, også fået sagt ordet børsspekulation.

Ifølge lovforslaget kan ministeren stille krav om, at private personer, der køber eller sælger børssnoterede papirer, kan afkræves dokumentation for, at en vis procentdel af handelen er finansieret med egenkapital. Det kan man selvfølgelig godt administrere. Om man så kan omgå det ved, at spekulant A først går hen i en af de dertil indrettede småbanker og låner penge med sikkerhed i noget helt andet, f.eks. fast ejendom el.lign., og bagefter går hen i en af de andre dertil indrettede småbanker og siger: værsgo, her er min egenkapital, det er jo en helt anden sag; det kan man temmelig sikkert også sagtens gøre.

Men så er der et andet problem: hvad er en marginspekulant egentlig? I børsskredse har jeg hørt – det er jo ellers ikke dér, jeg kommer så meget – at der er nogle, der siger, at efterhånden er 95 pct. af alle obligationshandlere marginspekulationer. I så fald er de institutionelle investorer, banker, fonde, kasser, forsikringsselskaber, sikkert med for fulde gardiner.

Men o.k., vi vil gerne være med til at se på det, og vi vil også meget gerne være med til at inddrage SFs mere konsekvente holdning vedrørende stempelafgift i billedet.

Industriministeren (Nils Wilhjelmsen):

Jeg takker ordførerne for den brede tilslutning, der er kommet til dette lovforslag, hvor jeg godt kan være enig med hr. Jens Peter Jensen i, at intentionerne er gode, men det