

[Thoft]

foreslået sat til 150.000 kr. Vi foreslår en effektivisering af formueskatten gennem ophævelse af en række af de særlige nedslag, der findes i formueopgørelsen for erhvervsaktiver, og vi har foreslået, at indbo, smykker, Krugerrands, malerier og andre samlinger også bliver formueskattepligtigt. Endelig har vi foreslået indførelse af en stempelafgift på handel med obligationer og en forhøjelse af stempelafgiften for handel med aktier. Og man kan sige, hvad man vil om industriministerens forslag om begrænsning af margin-spekulanter, men der er mere valutabesparelse i SFs forslag, end der er i industriministerens, for industriministerens skal opgøres til 0 kr.

Som et yderligere punkt har vi foreslået indførelse af en særskat på personer, som i 1985 havde en indtægt på mindst 400.000 kr. – bruttoindtægt. Og til sidst har vi foreslået, at vi, når vi virkelig mener noget alvorligt med hensyn til vores betalingsbalance, da som et minimum udskyder anskaffelsen af store valutakrævende våbenindkøb. Vi kunne passende starte med at udskyde anskaffelsen af de Stingermissiler, som man er i gang med at købe. Med disse 7 forslag har SF vist, at det er muligt at opnå samme eller bedre resultat på valutabalancen end det, som sker gennem regeringens forslag. Regeringen har målbevidst valgt at lade mellem- og lavindkomsterne betale deres afgørende del af gildet. Jeg siger ikke, at de rige fuldstændig friholdes, men det er mellem- og lavindkomsterne, som kommer til at betale deres afgørende del af gildet. Det er et politisk valg, og det kan man være enig i eller uenig i. SF er uenig, men det går jo meget fint hånd i hånd med den kendsgerning, at regeringspartierne i går – i øvrigt sammen med de Radikale, hvad jeg ikke helt forstår – stemte imod SFs dagsorden om, at det burde være den bedst aflagte fjerdedel af befolkningen, dem, der har haft mulighed for et overforbrug, som også var med til at betale. Det er ikke tilfældet i regeringspakken, og vi siger velbekomne.

Lone Dybkjær (RV):

Ja, til hr. Thoft vil jeg bare sige at det sene tidspunkt taget i betragtning vil jeg ikke starte forfra på debatten i går og dagsordensdebatten specielt. Det må hr. Thoft tilgive mig.

Så har jeg forstået på hr. Hans Hækkerup, at han ikke har forstået mine bemærkninger om, at det var unødvendigt, at CD var til stede her i salen, når Socialdemokratiet var til stede. Det vil jeg gerne uddybe.

Det går meget specielt på hr. Hans Hækkerups ordførertale omkring energifgifterne, som vi jo har til behandling, hvor hr. Hans Hækkerup gav udtryk for en enorm forargelse over benzinprisernes højde, og at man jo burde nedsætte afgifterne for den almindelige benzin. Det var det, der affødte min bemærkning om, at så behøvede Centrum-Demokraterne jo unægtelig ikke være til stede, når Socialdemokratiet på den fantastisk fine måde fremhævede netop Centrum-Demokraternes synspunkter.

Der har været nogen diskussion omkring de sociale kompensationer, det har hr. Hans Hækkerup også bragt frem, og siden det er så vigtigt et spørgsmål, vil jeg godt tage et par ting frem fra debatten i går. Hr. Erik B. Smith spørger nemlig om Kristeligt Folkepartis holdning i forbindelse med energifgifterne, hvor hr. Erik B. Smith havde læst, at Kristeligt Folkeparti havde fået tilsagn om sociale kompensationer på 200–300 mill. kr. til pensionister osv. og bad en repræsentant – det blev hr. Steffensen – om at komme op og bekræfte dette. Hr. Steffensen bekræftede det i går, og jeg står her med et uddrag af talen:

»Jeg bekræfter over for hr. Erik B. Smith, at man i regeringen har været enige om, at det problem skulle løses. Aftalen var, at det skulle løses sammen med ressortministeren, her socialministeren, og det er det, der er ved at ske.«

Så må vi sige, at vi i Det Radikale Venstre tror, at så er den sag naturligvis klar. Vi forventer selvfølgelig, at den står til troende. Det er jo trods alt Kristeligt Folkeparti, der er tale om her, og vi har ikke nogen grund til at tro, at de ikke overholder de 10 bud.

Dernæst vil jeg sige, at når hr. Hans Hækkerup netop taler om sociale kompensationer i forbindelse med benzinafgifterne, så må jeg indrømme, vi bliver lidt betænkelige, fordi vi havde måske ikke helt forestillet os, at de sociale kompensationer skulle komme omkring benzinafgifterne i form af, at benzinafgifterne skulle nedsættes. Vi havde sådan nærmest en forestilling om, at hvis man skulle gå ind på transportsystemet, skulle det være vedrørende den kollektive trafik, men jeg