

(Kort bemærkning).

**Hans Hækkerup (S):**

Jeg synes også, at stemmeføringen var lidt lav, da hr. Kofod-Svendsen fremførte, hvad det var, Kristeligt Folkeparti nu havde fået som sociale kompensationer. Jeg forstod, det var noget med kontanthjælpsmodtagere, jeg forstod, det var noget med varmemhjælp til pensionister, og ordet efterlønsmodtagere blev vist også nævnt. Jeg vil være meget interesseret i at vide, hvad det egentlig drejer sig om. Jeg bemærkede selvfølgelig også, at der er tale om en ændring af lovgivningen eller, som hr. Kofod-Svendsen forudsatte, at de eksisterende regler ville give kompensation. Jeg bemærkede også, at ordet arbejdsløse ikke blev nævnt. Det er noget, der ligger os meget på sinde i Socialdemokratiet, at de kommer med, når vi taler om sociale kompensationer, men ærlig talt vil jeg godt spørge hr. Kofod-Svendsen, hvor mange penge der er i det. Hvad koster det, er det de 200-300 mill. kr., der har været nævnt i pressen, eller er det et helt andet beløb, vi taler om?

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Der vil dels være tale om, at man vil være dækket af gældende lovgivning, og dels vil socialministeren komme med et lovforslag om kort tid, og dér regner jeg med, at det vil træde i kraft den 1. januar 1988, men jeg har ikke nævnt konkrete tal, hverken i aften eller i anden sammenhæng. Det, der har været afgørende, er, at når der sker en forhøjelse af fyringsudgifterne – og det vil der blive tale om, når energiafgifterne sættes op – så må de svageste grupper ikke komme til at mærke det, og det vil kontanthjælpsmodtagere ikke komme til.

(Kort bemærkning).

**Thoft (SF):**

Nu er vi jo kommet til det stadium, hvor formanden plejer at sige, at der også bliver udvalgsbehandling, men jeg kan ikke lade være med at sige, at vi da har kritiseret, at vi starter denne samling med at behandle lovforslag, som er ret komplicerede. Det er lovjaskeri, hvis vi skal nå at skrive betænkning allerede søndag aften, og nu forstår jeg altså, at der ligger et helt kompleks, som ingen af

os har kendskab til, og som jo er en del af pakken, så vidt jeg kan forstå, for kompensationerne for energiafgifterne må da høre sammen med energiafgifterne, og jeg har også forstået, at kompensationerne træder i kraft den 1. januar 1988.

Må jeg så spørge: er det også sådan, at energipakken og energiafgifterne træder i kraft den 1. januar 1988? Hvis det ikke er sådan, at de træder i kraft samtidig, hvordan kompenserer man så i det år, der går, og hvad gør man med de stakkels mennesker, som bliver flået i det år, der går, indtil de får kompensationer? Jeg synes, det her er et pragtfuldt eksempel på, hvorledes Folketinget bliver behandlet af regeringen: man forsøger at jasker et ret stort og ret kompliceret lovkompleks igennem, og her aller-aller-allerstidst på debatten, på et tidspunkt, hvor alle egentlig har forventet at debatten sluttede, kommer der nye og spændende ting på bordet, nemlig at der skal være sociale kompensationer, og at de energiafgifter, der skulle træde i kraft straks, først træder i kraft den 1. januar 1988. Jeg synes da nok, det er spændende ting.

(Kort bemærkning).

**Hans Hækkerup (S):**

Jeg må nok beklage, at jeg i god tro kom til at rose Kristeligt Folkeparti i min ordførtale; jeg synes stadig væk, det er rimeligt, at der kommer sociale kompensationer, men det undrer mig faktisk meget, at datoen den 1. januar 1988 blev nævnt, det er jeg dybt forbløffet over. Når man forhøjer energiafgifterne nu, var det så ikke rimeligt, at kompensationerne trådte i kraft samtidig eller så hurtigt, som Folketinget kunne nå at behandle et sådant lovforslag? Ærlig talt synes jeg, at jeg savner socialministeren på dette punkt i debatten. Jeg synes, det kunne have været ganske interessant at høre, hvad et medlem af regeringen havde at sige om dette lovforslag, som vi jo altså nu hører om for første gang.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Jeg går ud fra, at hr. Kofod-Svendsen ved, at kontanthjælpsmodtagere ikke bliver ramt af det her. Det kan altså ikke koste noget, så