

[Aase Olesen]

hvad vil man bruge 200 mill. kr. til? Det har hr. Kofod-Svendsen ikke nævnt. Nej, men det har hr. Steffensen i går, og hvis jeg ikke husker meget galt, så nævnte hr. Kofod-Svendsen, da vi efter den såkaldte påskepakke sad i Radiotinget sammen, at han ikke mere ville stemme for ændrede energiafgifter, medmindre der kom sociale kompensationer. Vi sagde dengang, at der ikke er sket nogen ændringer i prisen. Hvad er det, man taler om? Så sagde man, man ville have nedsat fyrings- eller varmeudgifter for folk, der skulle betale energiafgifter. Hvad er det for 200 mill. kr., som Kristeligt Folkeparti har forhandlet sig til, hvad er det, de skal bruges til, og er det virkelig rigtigt, at man forhandler sig til kompensationer, der først skal begynde et år eller mere efter, at afgifterne er blevet ændret? Kalder man virkelig i Kristeligt Folkeparti det for kompensation?

(Kort bemærkning).

Skrumsager Skau (V):

Jeg synes, at diskussionen er ved at være lidt afsporet. Vi forhandler her energiafgiftsjusteringer og -ordninger, som vi lagde fast i april måned, og som vi kiggede på i maj måned, og som vi så nu justerer her i oktober måned. Det er en justering, således at vi når tilbage til nogenlunde det niveau, vi havde i marts 1985, og derfor føler jeg, at den diskussion, vi kører nu, er temmelig afsporet.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Hr. Kofod-Svendsen for en kort bemærkning – og det skulle egentlig være den sidste, for jeg tror ikke, vi kommer ret meget dybere ned i sagen.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KrF):

Det er nu engang sådan, at de fleste af os vil få øgede varmeudgifter, men der er nogle grupper, der ikke vil få øgede varmeudgifter. Det har jeg argumenteret for flere gange er det afgørende. For de fleste pensionister vil der ikke blive tale om øgede varmeudgifter, men der vil komme et forslag om bindende regler, og jo hurtigere det kan træde i kraft, jo bedre.

Der er yderligere et spørgsmål, som vi må se på, og det må vi tage op løbende. Der har

jeg nævnt efterlønsmodtagere. Det er nogle af dem, som er ringest stillet. Hvad kan vi gøre for, at de ikke bliver ramt af stigende udgifter? Det er de spørgsmål, vi må se på. Men der er grupper, som ikke ville blive ramt af stigende varmeudgifter, mens vi andre vil blive det. Det er nu engang en kendsgerning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Så får fru Lone Dybkjær den sidste korte bemærkning, og så henvises resten til udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det er altså, undskyld, hr. formand, ikke engang udvalgsstof, det her, men derfor er jeg alligevel helt enig i, at debatten skal afsluttes.

Jeg vil godt sige, at vi er enige om, at vi prøver på at fastholde nogle energipriser – ikke? Godt. Så synes jeg også, man skal spørge sig selv om, når hr. Kofod-Svendsen siger »forøgede varmeudgifter«: hvem er det, der vil blive ramt heraf? Hvad er det, hr. Kofod-Svendsen taler om, når han i samme åndedrag taler om, at vi justerer nogle energipriser? Jeg mener altså desværre ikke, det saglige grundlag for det, hr. Kofod-Svendsen siger, er i orden. Men o.k., hr. Kofod-Svendsen siger, at nogle får nogle forøgede varmeudgifter, andre får ikke. Regeringen siger, at det ikke er tilfældet, idet vi bare fastholder priserne, hvor de er. Så må vi sige, at regeringspartierne og regeringen åbenbart ikke er enige i fortolkningen af loven. Og derfor må vi naturligvis under udvalgsarbejdet bore meget i det og netop, som fru Aase Olesen også sagde, interessere os meget for, hvordan vi skal tilrettelægge disse sociale kompensationer. Det synes jeg bliver et meget stort og interessant arbejde, hvordan de skal fordeles.

Hr. Skrumsager Skau var inde på, at det er en afsporet debat. Jeg kan godt sige, hr. Skrumsager Skau: det synes vi også det er, og derfor synes vi bestemt også, det havde været ønskeligt, hvis regeringspartierne havde haft orden i egne rækker, inden de kom her på Folketingets talerstol både i går og i dag.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):