

[Anden næstformand]

Vi går til talerrækken. Hr. Ove Jensen.

Ove Jensen (FP):

Set ud fra et samfundsøkonomisk synspunkt er der ikke megen fornuft i den energipolitik, man fører herhjemme, og for den sags skyld heller ikke i den afgiftspolitik, man fører på området.

Udgangspunktet er jo, at olien i dag reelt koster godt 1 kr. pr. liter, dvs. at alle de alternative energikilder, som man taler om, og som der er blevet efterlyst notater om i aften visende, hvor meget der er sparet, og hvor meget der er tjent, er den rene tilsætning. Der er ingen som helst af disse alternative energikilder, der bare på det nærmeste kan konkurrere med den oliepris, der er gældende i dag, altså godt 1 kr. pr. liter. Og så er det fuldstændig underordnet, om man taler om vindmøller eller halm eller biogasanlæg, eller hvad man ellers spekulerer i – alt vil være betydelig dyrere end olien med den pris, den har i dag.

Dernæst kommer man til det provenu, der kommer ind på afgifterne, og spørgsmålet om de sociale kompensationer osv. Fremskridtspartiet er tilhænger af, at vi får et vist provenu hjem på energien, men vi er absolut ikke tilhængere af, at disse afgifter nu igen skal forhøjes.

Vi finder, at vi i stedet for nu at forhøje energiafgiften skulle glæde os over, at energipriserne er faldende, og at vi alle derfor kan opvarme vores boliger billigere, og kan køre billigere i bil til og fra vores arbejde. Men vi er jo efterhånden blevet – og det er jo regeringen, må man nok sige, der har gjort os til det – en nation af selvpinere. I stedet for at glæde os over det fald, som der vitterlig har været i energipriserne, straffer vi os selv ved at forhøje afgifterne.

Derfor vil jeg slutte, som jeg begyndte: der er ikke megen fornuft i den energipolitik, vi fører herhjemme, og heller ikke i den afgiftspolitik, vi fører.

Hvis man gjorde noget, som var fornuftigt, så nedsatte man energifgifterne til det niveau, de havde før påskepakken. Forhøjelsen af energifgifterne i påskepakken var efter Fremskridtspartiets opfattelse en stor misforståelse, og jeg tror efter at have hørt diskussionen her i aften, at jeg vil fremsætte et forslag om, at vi fører energifgifterne tilbage til

det stade, de havde før påskepakken, for at klare alle problemer med sociale kompensationer, og hvad der ellers kan være.

Albrechtsen (VS):

Nu har det jo altid været et godt kristeligt princip, at man går så grueligt meget igennem her på jorden, og så en dag ender man i den evige lyksalighed, og det er sådan nogenlunde efter det princip, hr. Kofod-Svendensen har tænkt sig at udforme sine kompensationer. Først går vi så grueligt meget igennem, og så kommer en skønne dag kompensationerne – den 1. januar 1988.

Jeg synes ærlig talt, det er en hån over for de mennesker, som i forvejen blev ramt af de huslejestigninger, som hr. Kofod-Svendensen sidste gang, under martspakken, krævede sociale kompensationer for, i hvilken forbindelse han dengang sagde, at der ikke kunne blive tale om gentagelser, uden at der kom sociale kompensationer. Det er et punkt, hvor jeg synes at det er meget interessant at få afklaret den uenighed, der er mellem fru Lone Dybkjær og hr. Kofod-Svendensen. Hr. Kofod-Svendensen siger, at der bliver tale om forøgede udgifter for lejerne, for dem, der skal købe energien. Det er jeg enig i. Vi har set, hvordan det virkede sidste gang, hvor vi f.eks. i Århusområdet havde en merudgift for beboerne på 55 mill. kr., og det betød for en almindelig lejer en huslejestigning på en 2.000–3.000 kr. på årsbasis i en familieejlighed, og det var jo uanset, om det var arbejdsløse eller bistandsklienter eller andre.

Det er de stigninger, som fru Lone Dybkjær under hele forløbet har nægtet at se. Man kan ganske enkelt ikke se dem. Man tror, at hvis man står her på talerstolen tilstrækkelig mange gange og siger, at de ikke eksisterer, så findes de heller ikke ude i virkeligheden.

Vi andre, der kommer ude i den virkelige verden, vi registrerer dem. Ja, fru Lone Dybkjær ryster på hovedet, men hun kan jo henvende sig til de mange tusinde lejere f.eks. i Århus, som konkret pr. 1. september har modtaget brev fra deres boligselskab om ikrafttrædelsen af disse huslejestigninger, og så kan fru Lone Dybkjær selvfølgelig, som hr. Bernhard Baunsgaard også gjorde det i Århus, bare blive ved med at benægte, at de eksisterer. På den måde må vi jo sige at de-