

[Hanne Thanning Jacobsen]

I SF går vi ind for, at der overalt i landet etableres en civil beskyttelse, der til enhver tid kan være til hjælp for befolkningen i fredstidskatastrofer, og vi finder, at vi må have et katastrofeværn, der øjeblikkelig kan sættes ind til afhjælpning af de opståede farer, hvad enten det er en Tjernobylulykke, et kemikalieuheld eller en brandkatastrofe. Tjernobylulykken afslørede jo meget stor usikkerhed med hensyn til, hvordan befolkningen skulle forholde sig, og hvordan der skulle sættes ind med beskyttelsesforanstaltninger, og den megen og berettigede kritik efter ulykken bekræfter, at det, vi har brug for, er et civilforsvar, der entydigt har civilbeskyttelse som opgave.

Jeg ser frem til at se høringssvarene fra de i bemærkningernes punkt 4 nævnte forespurgte myndigheder, og også jeg undrer mig over de to bemærkninger til § 1, hvorefter en plan i særlige tilfælde på ny kan behandles i kommunalbestyrelsen, og over, at denne bestemmelse kun undtagelsesvis kan bringes i anvendelse.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge ministeren, om han kunne give mig eksempler på, hvornår han kunne forestille sig at den bestemmelse, der kun undtagelsesvis skal bringes i anvendelse, kunne træde i kraft. Det samme gælder spørgsmålet om de særlige situationer, hvor ministeren også har mulighed for indgreb, når væsentlige beredskabsmæssige hensyn gør det nødvendigt. Det kunne jeg også godt tænke mig at høre nogle eksempler på.

Ole Vig Jensen (RV):

Vi er i Det Radikale Venstre positivt indstillet over for det forslag, som ministeren her fremsætter til ændring af civilforsvarsloven. Med forslaget lægges der op til yderligere forenkling og decentralisering, og der bliver mulighed for her i højere grad at knytte beføjelser og ansvar sammen i overensstemmelse med, hvad vi i mange sammenhænge bestræber os på at fremme i disse år.

Vi hæfter os også ved, at kommunerne fortsat skal indsende deres planer til Indenrigsministeriet, der har mulighed for at reagere – som det også er sagt – i ganske særlige tilfælde og også kræve ny behandling i kommunalbestyrelsen, hvorved der jo sikres op-

mærksomhed omkring den fremtidige planlægning i de enkelte kommuner.

Men også under indtryk af, hvad hr. Henning Rasmussen har sagt, idet han henviser til, at der jo løber et forlig mellem regeringen, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, finder jeg, at det er rimeligt, at vi i de videre forhandlinger er særlig opmærksomme på, hvad der måtte være af interesser blandt de pågældende forligspartier.

Vi kan altså i hvert fald umiddelbart tilsige vores positive støtte.

Albrechtsen (VS):

Lovforslaget vedrører en sag, som drejer sig om kompetencen til at godkende civilforsvarsplanerne lokalt eller centralt.

Jeg vil gerne allerførst slå fast, at VS jo ikke kan acceptere planer, som indgår i det samlede totalforsvar. Vi kan altså ikke acceptere en planlægning, hvor civilforsvarsplaner og det civile beredskab indgår i sammenhæng med den militære planlægning. Konkret sker det f.eks. i forbindelse med WINTEX/CIMEX-øvelserne. Der skal være en sådan nu her i 1987, der også indebærer øvelser, der omfatter begrænsning af de borgerlige frihedsrettigheder. Sådanne ting skal selvfølgelig fjernes fuldstændigt fra enhver form for civilforsvar og civilberedskab, hvis det på nogen måde skal kunne få accept fra VS' side.

Man kan så se på bestemmelserne i lovforslaget. I hvilken retning går de så? Ja, så vidt jeg kan se, går de i den retning, at man på lokalt plan i lidt højere grad kan udnytte sine beføjelser til at blive mindre integreret i totalforsvaret. Man vil få lidt videre rammer for på lokalt plan at sikre sig, hvis der er flertal for det i kommunalbestyrelsen og i lokalbefolkningen, at civilforsvaret bliver civilt, og det er jo hele vores sigte med forsøget på at få et rigtigt civilforsvar og ikke et militært civilforsvar.

Derfor kan jeg ikke forstå, at hr. Henning Rasmussen er så negativt indstillet over for dette forslag, for i virkeligheden betyder det jo, at vi kommer lidt nærmere muligheden for at få et civilt civilforsvar. Jeg tror endda, man kunne sige det på den måde, at man måske i virkeligheden skulle gå videre ad den vej, som regeringen har lagt op til her, for hvis man helt fjernede indenrigsministe-