

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 34:

Forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven. (Økonomisk kriminalitet).

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).

(Fremsat 8/10 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Torben Lund (S):**

Det er jo en uændret genfremsættelse af et lovforslag, vi behandlede i maj måned i år, og derfor skal jeg i vidt omfang henvise til hr. Jimmy Stahrs bemærkninger ved den lejlighed. Jeg vil dog godt sige, at vi er enige i formålet med lovforslaget: at intensivere retsvæsenets indsats over for den økonomiske kriminalitet.

Jeg synes også, det er korrekt, og jeg tror, det er nødvendigt, at vi dér spiller på flere strenge, sådan som lovforslaget også lægger op til. Den beskæring af sagerne, som lovforslaget giver mulighed for, er nødvendig, sådan at vi kan få sagsbehandlingstiden i de ofte meget komplicerede sager om økonomisk kriminalitet nedbragt. Det er ikke bare af betydning for de parter, der er impliceret, men også og ikke mindst af betydning, at retsvæsenets reaktion over for den grove kriminalitet kommer hurtigt, og at den kommer effektivt. Vi kender det også fra andre sammenhænge, at det er et problem, når der går for lang tid imellem en forbrydelses tidspunkt og tidspunktet for straffens fuldbyrdelse.

Med hensyn til, hvem der så skal have kompetencen til at beskære sagerne, og hvordan beskæringsreglerne nærmere skal udformes, vil vi godt afvente udvalgsarbejdet, inden vi tager endelig stilling.

Også bestemmelsen om overtrædelse af bogføringsreglerne, hvor der lægges op til en skærpet sanktion, tror jeg er rigtig, ikke mindst i betragtning af, at der jo i næsten

alle de komplicerede sager foreligger en urigtig eller mangelfuld bogføring. Netop den omstændighed har jo indflydelse på, at det er svært at nå til bunds i sagerne; det er det, der gør, at sagerne tager lang tid at opklare.

Derfor er det vigtigt, at selve bogføringsovertrædelsessanktionen også bliver skærpet.

Endelig et par ord om det med erhvervsfrakendelsesmuligheden, når der foreligger tilfælde af misbrug over for selskabslovgivningen eller over for konkurslovgivningen. Det er jo en opfølgning af et beslutningsforslag, der blev vedtaget på socialdemokratisk initiativ i foråret 1985, og på det punkt føler jeg ikke at lovforslaget fuldt ud følger beslutningsforslaget op; jeg tror ikke, det er helt tilstrækkeligt, sådan som lovforslaget er udformet. Det omfatter alene den situation, at der skal foreligge en dom for et strafbart forhold, eller der skal i hvert fald være indledt en straffesag, for at man kan skride til en permanent eller en midlertidig erhvervsfrakendelse.

Jeg tror, det er nødvendigt, at vi får udvidet området for erhvervsfrakendelsen, sådan at vi også kan benytte erhvervsfrakendelsen, når der er handlet groft utilbørligt over for kreditorerne, og også i den situation, hvor man genetagne gange ser den samme person involveret i konkurs efter konkurs – altså det, vi kalder konkursrytteri. Vi må have mulighed for også i de tilfælde at skride til en erhvervsfrakendelse.

Jeg tror også, det er for snævert, når man alene vil kunne idømme frakendelse, når det drejer sig om en stifter, et bestyrelsesmedlem eller en direktør i et selskab med begrænset ansvar. Der er mange andre måder, man kan have en bestemmende indflydelse på et selskab på, og hvis vi ikke får dette med den bestemmende indflydelse ind som det afgørende, tror jeg, vi vil komme ud for en lang række af omgåelsessager, sådan at erhvervsfrakendelsesmuligheden alligevel ikke bliver reel.

Men absolut en principiel tilslutning til forslaget; de nærmere detaljer vil vi gerne gennemarbejde i retsudvalget.

Hagen Hagensen (KF):

Det er jo allerede sagt, at det er en uændret genfremsættelse fra justitsministerens side af det forslag, vi behandlede i foråret.